



# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Adaptación de la Escala de Aceptación de Mitos Modernos  
sobre la Agresión Sexual (AMMSA) en estudiantes  
universitarios de Lima**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

**AUTOR:**

Allende Baldeón, Viktor Andree (ORCID: 0000-0003-2578-1010)

**ASESOR:**

Mgtr. Nikolai Martín, Rodas Vera (ORCID: 0000-0001-6740-3099)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

### **Dedicatoria**

Dedicado a ellas, a las acosadas, agredidas y estigmatizadas sexualmente; a las que viven con las secuelas causadas por ciertos *mitos*.

### **Agradecimiento**

A mi familia y amigos por la ayuda con la socialización del cuestionario; al Mgtr. Nikolai Rodas Vera por la asesoría y apoyo con el desarrollo de la tesis; a los docentes de la universidad César Vallejo que brindaron su tiempo y experiencia para el proceso adaptación de la presente escala; y finalmente, a los participantes de las diversas universidades de Lima que aceptaron contestar la encuesta.

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen .....	vi
Abstract .....	vii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	5
III. METODOLOGÍA .....	11
3.1 Tipo y diseño de investigación .....	12
3.2 Variables y operacionalización.....	12
3.3 Población, muestra y muestreo.....	14
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	16
3.5 Procedimientos.....	17
3.6 Método de análisis de datos.....	18
3.7 Aspectos éticos .....	21
IV. RESULTADOS.....	22
V. DISCUSIÓN.....	30
VI. CONCLUSIONES.....	35
VII. RECOMENDACIONES.....	37
REFERENCIAS .....	39
ANEXOS .....	51

## Índice de tablas

Tabla 1 Distribución de la muestra según sexo de universitarios de Lima de la escala AMMSA-14 .....	15
Tabla 2 Distribución de la muestra según universidades de Lima de la escala AMMSA-14 .....	15
Tabla 3 Distribución de la muestra según carrera profesional en universitarios de Lima de la escala AMMSA-14 .....	16
Tabla 4 Jueces expertos que participaron en la Adaptación cultural, semántica y de evidencias de Validez de contenido de la Escala AMMSA-14 .....	61
Tabla 5 Adaptación cultural y semántica de la escala AMMSA-14 .....	62
Tabla 6 Evidencia de validez de contenido por medio del criterio de pertinencia, relevancia y claridad de la Escala AMMSA-14 .....	23
Tabla 7 Análisis preliminar de los ítems de la escala AMMSA-14 .....	24
Tabla 8 Análisis preliminar de los ítems de la escala EBE .....	59
Tabla 9 Análisis preliminar de los ítems del inventario ISA .....	60
Tabla 10 Índices de bondad de ajuste para la evaluación del modelo de la escala AMMSA-10 .....	25
Tabla 11 Cargas factoriales, correlación entre factores de la escala AMMSA-10 .....	26
Tabla 12 Índices de confiabilidad por consistencia interna de la escala AMMSA-10 .....	26
Tabla 13 Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk .....	27
Tabla 14 Correlación de la escala AMMSA-10 con las dimensiones de las variables Empatía Básica y Sexismo Ambivalente .....	28
Tabla 15 Prueba de la U de Mann-Whitney para muestras independientes por sexo de la escala AMMSA-10 .....	28
Tabla 16 Tabla de Baremos por sexo y percentiles de la escala AMMSA-10 .....	29
Tabla 17 Categorías de las puntuaciones de la escala AMMSA-10 .....	63
Tabla 18 Matriz de Operacionalización de la variable de la Escala de Aceptación de Mitos Modernos sobre la Agresión Sexual (AMMSA) .....	51
Tabla 19 Matriz de Operacionalización de la variable de la Escala de Empatía Básica .....	52
Tabla 20 Matriz de Operacionalización de la variable del Inventario de Sexismo Ambivalente .....	52

## Resumen

El presente informe de investigación tuvo como objetivo el determinar las propiedades psicométricas de la escala AMMSA en estudiantes universitarios de Lima. Esta investigación fue de tipo aplicada y estuvo conformada por una muestra de 276 universitarios de diversas carreras provenientes de instituciones públicas y privadas. Se encontró una adecuada validez de contenido por medio del criterio de jueces expertos ( $V > .70$ ) y se confirmó la validez por estructura interna del constructo ( $RMSEA=.03$ ;  $RMSR=.04$ ;  $TLI=.99$ ,  $CFI=.99$ ) obteniéndose la versión final de la escala (AMMSA-10). Del mismo modo, se hallaron evidencias de validez de tipo convergente (SH:  $r=.72$ ; SB:  $r=.56$ ) pero no divergente (EC:  $r=.06$ ; EA:  $r=-.03$ ), así como evidencias de confiabilidad por consistencia interna ( $\alpha=.77$ ;  $\omega=.91$ ). Se determinó que hay un 32 % ( $PS_{est}=.32$ ) de probabilidad de que las puntuaciones de los hombres en la escala AMMSA-10 sean superiores a las de las mujeres. Esta probabilidad de superioridad se interpretó también como un efecto nulo en la población ( $d=.00$ ;  $PS_{est}<.56$ ) y finalmente se elaboró una tabla de baremos general por percentiles. Se concluyó que hay adecuadas evidencias de validez y confiabilidad en las puntuaciones de la escala AMMSA-10. Se recomienda su uso para fines de investigación y profesionales.

**Palabras clave:** Mitos modernos acerca de la agresión sexual, AMMSA, Análisis factorial confirmatorio (AFC), Lima, universitarios.

## Abstract

The aim of this investigation was to determine the psychometric properties of the AMMSA scale in university students of Lima. This research was of an applied type and was made up of a sample of 276 students from public and private universities of different careers. Adequate content validity was found through the criterion of expert judges ( $V > .70$ ). Empirical evidence was found that confirmed the validity by internal structure of the construct ( $RMSEA = .03$ ;  $RMSR = .04$ ;  $TLI = .99$ ,  $CFI = .99$ ) obtaining the final version of the scale (AMMSA-10). Similarly, validity evidence was found with convergent variable (SH:  $r = .72$ ; SB:  $r = .56$ ) but not with the divergent one (EC:  $r = .06$ ; EA:  $r = -.03$ ), as well as reliability evidence due to internal consistency ( $\alpha: .77$ ;  $\omega: .91$ ). It was determined that there is a 32% ( $PS_{est}=.32$ ) of probability that men's scores on the AMMSA-10 scale are higher than women's. This probability of superiority was also interpreted as a null effect in the population ( $d=.00$ ;  $PS_{est}<.56$ ) and finally, peers-norm were developed based on percentiles. It was concluded that there is adequate evidence of validity and reliability in the scores of the AMMSA-10 scale. Its use is recommended for research and profesional purpose.

**Keywords:** Modern Myths about sexual aggression, AMMSA, Confirmatory factor analysis (CFA), Lima, University students.

# **I. INTRODUCCIÓN**



La violencia centrada en el género se ha entendido como todo acto que ha fomentado la sumisión, desvalorización y limitación de lo femenino en la sociedad, logrando generar un daño psicológico, corporal o sexual a través de las diversas relaciones como las de pareja, ex pareja, convivencia y noviazgo (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2017; García & Casado, 2010; Leal, 2008; United Nations [UN], 2015); así como en el ámbito familiar, comunal, cibernético, estatal o militar (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2006), determinándose de esta manera la cuestión cultural como principal factor de la violencia de género (Yugueros, 2014).

Uno de los tipos de violencia de género que menos se ha denunciado y que es más difícil de reportar por el estigma generado o las represalias, ha sido la violencia sexual (Contreras, Bott, Guedes, & Dartnall, 2010), entendida como cualquier comportamiento dañino en el área sexual contra otra persona (Heise & Garcia, 2002). Se ha estimado que a nivel mundial la violencia sexual ejercida contra el género femenino representó un 38% de los casos de violencia, siendo un 93% de estos sucesos cometidos por conocidos (World Health Organization [WHO], 2013). Producto de este tipo de violencia, las mujeres han generado una mayor probabilidad de sufrir diversas consecuencias en su salud que en la población no agredida, como la depresión, abortos, virus de la inmunodeficiencia humana (VIH), ansiedad y adicciones en el consumo de sustancias (Briere & Jordan, 2004; WHO, 2013).

En el Perú, entre el enero de 2018 y del 2019, los casos de violencia de género se han incrementado en un 49%, siendo las mujeres las más afectadas con un 87% en el 2019 en comparación con 85% en el 2018; quedando en menor medida los casos de violencia contra los hombres con un 15% en el 2018 en contraste con un 13% en el 2019, llegando a observarse una reducción de la misma (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP], 2019). Con respecto a la violencia sexual, los casos registrados durante los años 2012 (42,537), 2013 (49,138) y 2014 (50,485) han evidenciado un incremento notable, siendo Lima el departamento con más casos registrados durante esos años (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2015). Una investigación multipaís ubicó al Perú en el segundo puesto entre los países con mayor tasa de prevalencia en violencia física y sexual (69% de las encuestadas) siendo solo superado por Etiopía (70%) (Moreno, Jansen, Ellsberg, Heise & Watts, 2006).

En el contexto actual, durante el estado de emergencia que ha generado un aislamiento social impuesto por el gobierno debido a la pandemia del COVID-19, se han reportado 90 denuncias por violación sexual de las cuales el 66% de las víctimas fueron menores de edad (MIMP, 2020).

En la población universitaria, la violencia sexual se ha estudiado desde el hostigamiento, encontrándose que el 61% de las mujeres encuestadas sufrieron de acoso sexual alguna vez en su vida (MIMP, 2010). En otra investigación se describió el porcentaje de mujeres universitarias que rechazan los mitos de la agresión sexual, siendo un 63 % de los participantes que mostraron un rechazo a los mitos (Llerena, 2016). Asimismo, se evaluó la relación del sexismo, el sexo y el grado de estudios con las creencias a favor de la violencia sexual, encontrándose que son los hombres (sobre todo los de bajo nivel académico) los que tienen más aceptación de ese tipo de creencias (Janos & Espinosa, 2018). Sin embargo (y como se verá en el siguiente capítulo), estos instrumentos presentan ciertos inconvenientes con respecto a la medición de esta variable (Gerger, Kley, Bohner, & Siebler, 2007).

Lo descrito previamente, sobre todo por los datos a nivel nacional, ha generado la necesidad de contar con un instrumento que mida adecuadamente este constructo, por lo que se formuló la siguiente pregunta de cuáles son las propiedades psicométricas de las puntuaciones de la escala de Aceptación de Mitos Modernos sobre la Agresión Sexual (AMMSA) adaptada en estudiantes universitarios de Lima.

Esta adaptación a nivel social, va permitir medir objetivamente esta variable, factor principal de la agresión sexual, problemática que va en crecimiento actualmente y cuyas consecuencias en la población que es víctima de este tipo de creencias, son los diversos trastornos y enfermedades mencionadas anteriormente, siendo de esta manera un problema de salud mental en el país (Campbell, Dworkin, & Cabral. 2009; MIMP, 2019; WHO, 2013).

Asimismo, a nivel práctico, el desarrollo de esta investigación permitirá evaluar y valorar adecuadamente este tipo de creencias, logrando que se elaboren programas de intervención que ayuden a generar un pensamiento alternativo correcto, consiguiendo de esta manera la readaptación del individuo, la cual se evidenciará a través de conductas prosociales (Gerger et al., 2007).

A nivel metodológico, este instrumento en el contexto peruano va abrir camino a futuras investigaciones en las que se la relacione con otras variables que conlleven a un mejor entendimiento de esta problemática.

Del mismo modo, la adaptación de esta escala contribuiría al fortalecimiento teórico y a su unidimensionalidad como constructo siguiendo la línea de Megías, Romero-Sánchez, Durán, Moya, y Bohner (2011); Romero-Sánchez, Megías, Carretero-Dios y Rincón (2013).

Por ello, como objetivo general, se pretende establecer las propiedades psicométricas de la Escala AMMSA adaptada en estudiantes universitarios de Lima. Para alcanzar este objetivo, se pretende determinar la validez basada en el contenido por juicio de expertos y de estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio de las puntuaciones de la escala AMMSA. Del mismo modo, se determinará la validez basada en la relación con otras variables de la escala AMMSA con el Inventario de Sexismo Ambivalente y el test de Empatía Básica. Finalmente, se va a determinar la confiabilidad por consistencia interna de las puntuaciones de la escala AMMSA y se van a elaborar los baremos por sexo en estudiantes universitarios de Lima.

## **II. MARCO TEÓRICO**

Ante lo mencionado anteriormente, se ha determinado que las creencias o actitudes que los individuos tienen en torno a las víctimas, los responsables y el hecho en sí con respecto a la agresión sexual, son el factor principal (Megías et al. 2011; WHO, 2013). Estas creencias tienen como función el culpar a la víctima, justificar o minimizar el acto, lo que se interpreta como una tolerancia a la agresión sexual (Romero-Sánchez et al. 2013).

Este tipo de actitudes han sido agrupadas inicialmente bajo el concepto de mitos a favor de la violación (Brownmiller, 1975; Schwendinger & Schwendinger, 1974; Burt, 1980) que describían un conjunto de ideas estereotipadas sobre la violación, la víctima y el agresor (solo las chicas malas son violadas) cuya función cultural era la de normalizar la agresión sexual y culpar a la víctima (Burt, 1980). Posteriormente, se definió a los mitos como creencias falsas ampliamente compartidas y sostenidas (si no se defiende realmente, es porque le gusta ser violada), que apoyan la agresión sexual contra las mujeres (Lonsway & Fitzgerald, 1994).

Esta última definición fue criticada sobre todo por la característica de ampliamente compartidos ya que genera un criterio de exclusión (¿si dejan de serlo, pierden su categoría de mitos?) (Gerger et al., 2007). Ante esto, se propuso que se definan a los mitos como creencias incorrectas (desde una perspectiva ética), que describen o prescriben la agresión sexual (los motivos, el entorno, efectos, el atacante y su interacción con la víctima) con la finalidad de minimizar, justificar o negar este tipo de agresión contra las mujeres (Bohner et al., 1998).

Debido a estas definiciones se elaboraron diversas escalas para medir los mitos de la aceptación de la agresión sexual tanto a nivel internacional (Burt, 1980; Lonsway & Fitzgerald, 1994) como en el nacional (Janos, 2018; Llerena, 2016). Algunas de estas escalas se han utilizado para medir el grado de aprobación de los mitos y su relación con la culpabilización a la víctima (Burt, 1980; Lonsway & Fitzgerald, 1994), otras se han enfocado en la percepción y actitudes de las mujeres con respecto al acoso sexual (Llerena, 2016) o su relación con el sexismo (Janos, 2018).

No obstante, el problema que tienen estas escalas son por un lado la extensión y una redacción confusa (Si una mujer se emborracha en una fiesta y tiene relaciones sexuales con un hombre que acaba de conocer allí, ella debería

considerar “como un juego justo” que otros hombres en la fiesta quieran tener sexo con ella, ya sea que quiera o no) (Burt,1980), ítems muy explícitos (Una mujer tiene cierta responsabilidad de ser víctima de violencia sexual si está coqueteando con un hombre) o poca representatividad de la muestra (Janos & Espinosa,2018; Lonsway & Fitzgerald, 1994; Llerena, 2016). Esto ha generado dificultades como la elección de los participantes por puntuar en la opción más baja ya que no desean mostrarse como políticamente incorrectos (sobre todo con los ítems más explícitos), generando de esta manera una asimetría positiva, lo que conllevaría a dar falsos negativos en las puntuaciones, siendo perjudicial para la elaboración de programas dirigidos a la reducción de la violencia sexual, concluyendo en que una baja puntuación no indica necesariamente un bajo nivel de aprobación de los mitos (Gerger et al., 2007).

En relación con lo expuesto anteriormente, se consideró necesario la adaptación de la escala AMMSA de Gerger et al. (2007). El instrumento original contiene 30 ítems y es unidimensional; la calificación es bajo una escala de Likert del 1 a 7 y se aplicó tanto a hombres como a mujeres universitarios (716 alemanes y 563 angloparlantes). Se obtuvieron evidencias de validez convergente ( $r = .79 - .88$ ), discriminante ( $r = -.06 - -.30$ ), de confiabilidad por consistencia interna ( $\alpha = .92$ ) y de test – retest (entre .67 y .88). Inicialmente, se realizó un estudio piloto para la reducción de ítems por medio de la correlación ítem – test ( $>.20$ ) y la media de los puntajes ( $>2.5$  para hombres y  $>2.0$  para mujeres). En el segundo estudio se comprobó la confiabilidad de las escalas convergentes ( $\alpha = >.70$ ). En el tercer estudio se analizó la validez por estructura interna de la escala AMMSA donde se determinó su dimensionalidad por medio del análisis de componentes principales obteniendo índices de ajuste por encima de .95. En el cuarto estudio se aplicó la escala a población anglo parlante.

En España, Megías et al. (2011) adaptaron este instrumento realizando dos estudios con estudiantes universitarios ( $N = 568$ ). La escala al igual que la original está compuesta de 30 ítems y en opción de respuesta Likert de 1 (totalmente desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo). En el primer estudio se determinó la estructura factorial inicial con el análisis factorial exploratorio, obteniendo una adecuada consistencia interna ( $\alpha = .91$ ) y la validez de convergencia por medio de dos instrumentos adaptados: la Escala de Aceptación de Mitos de la Violación (RMAS) de Burt (1980) ( $\alpha = .72$ ;  $r = .57$ ) y el

inventario de Sexismo Ambivalente (ASI) de Glick y Fiske (1998) ( $\alpha$  total = .92;  $\alpha$  HS = .90 y  $r=.71$ ;  $\alpha$  SB = .85 y  $r=.58$ ), ambas adaptadas al contexto español. El segundo estudio tuvo como finalidad completar la estructura factorial de la escala por medio del análisis factorial confirmatorio (AFC), obteniéndose aceptables índices de ajuste con el modelo unidimensional ( $\chi^2(405) = 1,714.07$ ; RMSEA = .07; AGFI = .93; NNFI = .92) y confirmando la estructura factorial inicial de Gerger et al. (2007).

En Latinoamérica, Romero-Sánchez et al. (2013) realizaron la adaptación de la escala AMMSA española (Megías et al., 2011) en Colombia. En la investigación se utilizó una muestra de 508 estudiantes universitarios en dos estudios (312 = estudio 1; 196 = estudio 2). En el primer estudio se analizó la estructura factorial por medio del análisis de componentes principales (ACP) obteniéndose una solución unidimensional mediante el grafico de sedimentación. La consistencia interna en este estudio fue de .87( $\alpha$ ) y las evidencias de validez convergentes usando los mismos instrumentos que en la adaptación española fue en la RMAS (total  $\alpha=.64$ ;  $r=.48$ ) y el ASI ( $\alpha$  total = .83;  $\alpha$  SH = .90 y  $r=.72$ ;  $\alpha$  BS = .85 y  $r=.37$ ). En el segundo estudio se utilizó el análisis factorial exploratorio (AFE) obteniendo inicialmente 4 dimensiones para luego evaluar la robustez de los factores por medio del coeficiente de congruencia, obteniendo la solución unifactorial una alta congruencia (.98). Finalmente, se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) obteniéndose nuevamente una solución unidimensional adecuada (Chi-cuadrado = 1714, gl =405; RMSEA = .08, NNFI = .91) apoyando de nuevo la estructura inicial de la escala.

Del mismo modo, Camplá, Novo, Sanmarco y Arce (2018) realizaron una adaptación al contexto chileno de la escala AMMSA tomando como referencia las adaptaciones anteriores (Gerger et al., 2007; Megías et al., 2011; Romero-Sánchez et al., 2013). La escala final fue de 14 ítems (AMMSA-14) con una escala Likert del 1 al 7 y con una muestra de 642 universitarios y no universitarios (430= estudio 1; 212= estudio 2). En el estudio 1 se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC), mediante el cual se encontró que un modelo abreviado con 14 ítems tiene un mejor ajuste con los datos observados (SRMR<.08), en  $\chi^2/gl$  ( $\leq 3$ ), un TLI y CFI ( $>.90$ ) y una adecuada consistencia interna ( $\alpha=.90$ ). Adicionalmente, se eliminaron ítems que no están del todo correlacionados con la escala ( $rit < .40$ ). En el estudio dos se calcularon las evidencias de validez

convergente con el inventario ASI ( $\alpha = .94$ ; SB=.88,  $r = .69$ ; SH=.93,  $r = .86$ ) y las discriminantes con el Odecep ( $r = .17$ ) obteniendo propiedades psicométricas adecuadas para la escala AMMSA.

Estos antecedentes descritos previamente se sustentaron sobre una serie de teorías, siendo el primero de ellos el de la inequidad de género (Brownmiller, 1977) que parte de un enfoque histórico de la agresión sexual contra la mujer, definiendo a la violación como una forma de imposición por parte del hombre, estableciéndose de cierta forma una relación de amo y esclavo. Esta conducta agresiva sobre la mujer se desarrolló desde los primeros grupos humanos como un accionar espontáneo, para luego ser usado como una herramienta sistematizada para inducir el miedo en la mujer y así controlarla.

Desde esta perspectiva se trató de explicar cómo el hombre aprendió y transmitió de generación en generación el acto de violar como arma de dominio hasta llegar a una normalización de la agresión sexual, desarrollando paralelamente a este aprendizaje el miedo en la mujer a ser objeto de ultrajes, incitando en ella la búsqueda de un “cuidador” para ser protegida y conllevando a lo que se conoce hoy como la formación de la familia (Brownmiller, 1977). En síntesis, la violación se desarrolló como un proceso consciente, cuya función es la intimidación de la mujer para su control en una sociedad machista.

Adicionalmente, se complementó a esta teoría la perspectiva de los estereotipos a favor de la violación (Burt, 1980) que consideraba que producto de una tradición machista, se han ido formando estereotipos falsos sobre la agresión sexual y que estos mitos servían de mecanismos para poder determinar que es una violación, justificarla, negarla o desplazar la responsabilidad del delito, principalmente si el agresor era un conocido (Burt, 1991).

Los mitos a favor de la agresión sexual se mantienen por medio de la transmisión cultural de creencias que determinan que es lo correcto o normal en las relaciones entre hombres y mujeres, fomentando a su vez una diferenciación de roles entre ambos sexos, conllevando a la subyugación de lo femenino ante la masculinidad agresiva y sexual. Algunos de estos mitos niegan la posibilidad de la violación ya que consideran que una mujer es capaz de defenderse o negarse al acto, lo que conllevaba a generar una culpa en la víctima por no evitarlo (Lonsway & Fitzgerald, 1994; Schwendinger & Schwendinger, 1974).



Desde la psicología, para la evaluación de las diversas modalidades de agresiones sexuales, el enfoque cognitivo ha sido importante para este análisis. Desde la perspectiva cognitiva, se ha dirigido la evaluación de la articulación de pensamientos, creencias y actitudes que este tipo de individuos tienen con respecto a la agresión sexual (Gannon, Ward, Beech & Fisher ,2007). Desde este enfoque se han obtenido evidencias sobre una tendencia a justificar su accionar de la misma manera tanto de ofensores sexuales como de los que no lo son, (Mann & Beech, 2003), lo que resalta la importancia de estudiar los esquemas mentales que se forman en la población en general. Según este enfoque, este tipo de esquemas son el resultado de experiencias que han desarrollado una percepción de lo que debe ser el mundo y las relaciones sociales, generando en el individuo una selección de hechos que refuerzan su creencia y motivan su actuar en base a la misma actitud (Gannon, et. al ,2007). En síntesis, este tipo de esquemas se utilizan para poder justificar, excusarse y racionalizar las agresiones sexuales.

### **III. METODOLOGÍA**

### 3.1 Tipo y diseño de investigación

Como método se entiende a una serie de pasos sistematizados que dirigen una investigación con la finalidad de resolver un problema a través de evidencias que se obtienen en este proceso para cumplir los objetivos previamente establecidos (Sánchez & Reyes, 2006).

A continuación, se detallan los elementos del método que integraron esta investigación:

**Tipo de investigación:** La investigación de tipo aplicada fue la idónea ya que este trabajo se centró en la adaptación de la escala AMMSA al contexto local como solución inmediata ante un vacío en el conocimiento de la medición de esta variable sustentándose en postulados psicométricos y estadísticos (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2018; Sánchez, Reyes & Mejía, 2018).

**Diseño de investigación:** El diseño elegido fue no experimental, debido a que en esta investigación solo se observaron y registraron los hechos sin manipularlos (Alarcón, 2013).

Además, el corte del estudio fue transversal, ya que la data recolectada se obtuvo en un lapso específico (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

Complementariamente, esta investigación se adecuó al diseño instrumental porque se realizó la adaptación de una prueba psicométrica para medir procesos psicológicos no observables según la clasificación de Ato, López y Benavente (2013).

### 3.2 Variables y operacionalización

Las variables utilizadas en esta investigación fueron las siguientes:

- **Aceptación de Mitos Modernos sobre la Agresión Sexual:** Variable de naturaleza cualitativa.

**Definición conceptual:** Creencias incorrectas (desde una perspectiva ética), que describen o prescriben la agresión sexual (sus causas, contexto, consecuencias, agresores, víctimas y su interacción entre ellos) con la finalidad de minimizar, justificar o negar la violencia sexual contra las mujeres (Bohner, 1998)

**Definición operacional:** Los puntajes utilizados para medir este constructo se obtuvieron por medio de la escala AMMSA (Gerger et al.,

2007) adaptación española por Megías et al. (2011) cuya versión resumida utilizada fue la de Camplá et al. (2018).

**Indicadores:** Negación del alcance del problema, antagonismo hacia la demanda de las víctimas, falta de apoyo a políticas diseñadas para ayudar a aliviar los efectos de la violencia sexual, creencias acerca de que la coerción masculina es parte natural de las relaciones sexuales, creencias que exoneran al agresor masculino mediante la culpabilización de la víctima o las circunstancias

**Escala de medición:** Alternativas de respuesta en escala categórica ordenada y a nivel intercalar el puntaje total.

- **Empatía Básica:** Variable de naturaleza cualitativa.

**Definición conceptual:** Proceso cognitivo (el darse cuenta) y emocional (sentir vicariamente con la víctima), que ayuda a conocer el estado de la otra persona (Jolliffe & Farrington, 2006; Ward et al., 2000).

**Definición operacional:** Los puntajes utilizados para valorar la Empatía Básica se obtuvieron por medio de la escala EBE (Jolliffe & Farrington, 2006), cuya versión abreviada de 9 ítems realizada por Oliva et al. (2011) fue validada a la realidad peruana por Merino y Grimaldo (2015) obteniendo dos factores: Empatía cognitiva y afectiva.

**Indicadores:** La variable no presentó indicadores.

**Escala de medición:** Alternativas de respuesta en escala categórica ordenada y se van a medir a nivel de dimensiones por intervalos.

- **Sexismo Ambivalente:** Variable de naturaleza cualitativa.

**Definición conceptual:** Actitudes sexistas ambivalentes (hostiles y benevolentes), que sirven como sistema de dominio patriarcal (Glick & Fiske, 1996).

**Definición operacional:** Los puntajes utilizados para valorar el sexismo ambivalente se obtuvieron por medio del ISA (Glick & Fiske, 1996), versión validada para la población universitaria en Lima por Rottenbacher (2012) a partir del trabajo de Cruz, Zempoaltecatl y Correa (2005), que arrojó un modelo de 2 factores (Hostilidad y Benevolencia) y 6 sub dimensiones (paternalismo protector, paternalismo dominante, diferenciación competitiva de género,

hostilidad heterosexual, diferenciación complementaria de género e intimidad heterosexual).

**Indicadores:** La variable no presentó indicadores

**Escala de medición:** Alternativas de respuesta en escala categórica ordenada y a nivel intervalar las dimensiones.

### 3.3 Población, muestra y muestreo

A continuación, se detalla los conceptos asociados a población, muestra, muestreo y unidad de análisis:

**Población:** En la presente investigación la población se compuso de estudiantes universitarios con un conjunto de características similares como el de cursar diversas carreras en distintas entidades universitarias ubicadas en Lima (Martínez, 2012). En este caso, la población estimada en el año 2017 era de 1 856 314 personas que cursaban estudios universitarios en Lima de 15 años a más (INEI, 2017).

- **Criterios de inclusión:** Como criterios de este tipo se consideró la participación voluntaria de estudiantes universitarios de pre y posgrado de instituciones públicas o privadas de Lima.
- **Criterios de exclusión:** Para la exclusión de ciertos participantes se consideró a aquellos que hayan completado el test de forma parcial, en más de una ocasión (en el caso de los cuestionarios virtuales) o hayan rechazado participar de la misma (Gerger et al., 2007). Adicionalmente, se excluyeron aquellos casos atípicos univariados o multivariados (*casos con puntuaciones extremas*), lo que evitó la alteración del análisis factorial y correlacional (Pérez & Medrano, 2010).

**Muestra:** De esta población se extrajo un subconjunto de elementos que permitió realizar el análisis de ciertas características de estos elementos (Martínez, 2012; Murray, 1990). La muestra para esta investigación fue de 276 estudiantes entre 17 y 41 años ( $M=23.34$ ,  $DE=4.81$ ) que cursaban una carrera universitaria en diversas entidades ya sean públicas o privadas en Lima. Esta elección se basó en las recomendaciones de Comrey y Lee (1992), que determinaron como mínimo para un adecuado análisis factorial la cantidad de 200 personas.

**Muestreo:** El tipo de muestreo escogido fue el no probabilístico ya que no existió la certeza de que un elemento de la población sea elegido aleatoriamente para la investigación. Asimismo, se estableció el método de muestreo por *bola de nieve* ya que se seleccionaron a los elementos iniciales para esta investigación para que luego los mismos compartieran las encuestas con miembros de la población que estuvieron dentro de los parámetros escogidos (Bologna, 2013).

**Unidad de análisis:** Estudiantes universitarios de instituciones públicas o privadas de Lima.

En la tabla 1 se evidencia que la muestra se conformó por 276 estudiantes, siendo un 47.50% hombres y un 52.50 % mujeres.

Tabla 1

*Distribución de la muestra según sexo de universitarios de Lima de la escala AMMSA*

	<i>f</i>	Porcentaje
Hombre	131	47.5
Mujer	145	52.5
Total	276	100.00

Nota: *f*= frecuencia; % = porcentaje

En la tabla 2 se observa que el 47.10% son estudiantes de universidades públicas y el 52.90% de privadas

Tabla 2

*Distribución de la muestra según universidades de Lima de la escala AMMSA*

	<i>f</i>	%
Universidad pública	130	47.10
Universidad privada	146	52.90
Total	276	100.00

Nota: *f*= frecuencia; % = porcentaje

En la tabla 3 se observa la manera en que se distribuyó la muestra por carreras universitarias, siendo la mayoría de participantes de psicología con un 32.1%, siendo el 68.1% de otras carreras (ing. ambiental, agronomía e ing. agrícola, biología e ing. de sistemas, ing. industrial, ing. de industrias alimentarias, ing. en gestión empresarial y administración, ing. forestal, el ciencias de la comunicación, economía y zootecnia; a estadística e informática; el ing. mecatrónica y a pesquera; el a derecho, ing. civil y

meteorología; arquitectura, contabilidad, diseño publicitario, ing. electrónica; contabilidad, mecánica, literatura y tecnología médica).

Tabla 3

*Distribución de la muestra según carrera profesional en universitarios de Lima de la escala AMMSA*

	Frecuencia	Porcentaje
Psicología	88	31.9
Otras carreras	188	68.1
Total	276	100.00

### 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica utilizada en esta investigación fue el cuestionario ya que era la forma más adecuada de recopilar la información debido a la amplitud de la muestra (Sánchez & Reyes, 2006). En esta investigación se utilizó la escala cuya característica son sus reactivos redactados en forma de afirmaciones para medir actitudes teniendo en cuenta un conjunto de opciones de respuesta ordenada y el inventario, cuyo objetivo fue el de medir rasgos, preferencias o conductas del individuo (Ventura- León, 2018).

En esta investigación se recolectó la data por medio de los siguientes instrumentos de medición:

La Escala de Aceptación de Mitos Modernos sobre la Agresión Sexual (AMMSA) (Gerger et al., 2007) adaptada al español por Megías et al. (2011) y resumida por Camplá et al. (2018) contiene 14 ítems y es unidimensional; la calificación fue por medio de una escala de Likert del 1 al 7 (1= totalmente en desacuerdo y 7= totalmente de acuerdo). Su aplicación se dio en estudiantes universitarios de ambos sexos y su objetivo fue determinar el nivel de aceptación de ciertas creencias que favorecen o justifican la agresión sexual. Esta escala obtuvo adecuadas evidencias de confiabilidad por consistencia interna ( $\alpha = .90$ ) y de validez (convergente, discriminante y de estructura interna).

La Escala de Empatía Básica (BES) de Jolliffe y Farrington (2006), cuya versión abreviada de 9 ítems realizada por Oliva et al. (2011) fue validada a la realidad peruana por Merino y Grimaldo (2015). Las opciones de respuesta fueron elaboradas en una escala Likert del 1 al 5 (1 = totalmente en desacuerdo; 5= totalmente de acuerdo); tuvo como finalidad el evaluar la empatía afectiva (EA= el sentir de la otra persona) y cognitiva (EC= darse cuenta de); y cuya puntuación elevada en cualquiera de las dimensiones se interpretó como un alto

grado de empatía. Este instrumento presentó un modelo de dos factores (EC  $\alpha$  = .76; EA  $\alpha$  = .77) con cierto grado de relación (oblicuo) y adecuadas evidencias de validez por estructura interna: (SB-c2(gf) = 26.789 (26); RMSEA (I.C.90%)=.015(.0 -.07); SRMR = .06; TLI = .99; CFI= .99). En la presente investigación se obtuvo un coeficiente de alfa de .82 para EA y de .81 para EC. Adicionalmente, en el anexo 6 se encuentran algunas medidas descriptivas (tendencia central, dispersión, distribución) analizadas de esta escala.

El inventario de sexismo ambivalente (Glick & Fiske, 1996), es un test cuya versión validada para la población universitaria en Lima fue realizada por Rottenbacher (2012) a partir del trabajo de Cruz, Zempoaltecatl y Correa (2005). Este inventario constó de 25 ítems que midieron las creencias sobre los roles que deben tener tanto hombres como mujeres (ideología de género) cuyas opciones de respuesta se establecieron en una escala de tipo Likert (1= Totalmente en Desacuerdo y 6= Totalmente de Acuerdo) donde una puntuación elevada en las dimensiones indicaba un alto grado de sexismo en el evaluado. En esta validación se encontraron adecuadas evidencias de confiabilidad por consistencia interna en base a las dimensiones propuestas por Cruz et al. (2005): Paternalismo Dominante ( $\alpha$  =.87); Hostilidad Heterosexual ( $\alpha$  =.85); Paternalismo Protector ( $\alpha$  =.80); Diferenciación Competitiva de Género ( $\alpha$  =.81); Diferenciación Complementaria de Género ( $\alpha$  =.77) e Intimidación Heterosexual ( $\alpha$  =.73). Para esta investigación se obtuvieron coeficientes de alfa adecuados para las dos sub-escalas de esta variable (Sexismo hostil = .92; Sexismo benevolente=.88). En el anexo 6 se describen algunas medidas descriptivas (tendencia central, dispersión, distribución) analizadas para este inventario.

### **3.5 Procedimientos**

En un inicio, se solicitaron los permisos a los autores originales (ver anexo 5) para la adaptación de la escala AMMSA a la realidad peruana, así como para el uso de los instrumentos de medición complementarios para esta investigación según las recomendaciones de la International Test Commission ([ITC], 2017). Luego, se sometió la escala AMMSA al criterio de jueces expertos para corroborar la equivalencia de cada uno de los ítems por medio un formato en el cual se valoraba la adecuación cultural (contexto) y semántica (significado) de los reactivos (Elosua, Mujika, Almeida & Hermosilla, 2014). Además, se evaluó la validez de contenido de la escala, por medio de la pertinencia, claridad y



relevancia de los ítems (American Psychological Association [APA], American Educational Research Association [AERA] & National Council on Measurement in Education [NCME], 2014; Ventura-León, 2019).

En un segundo momento, se aplicó la escala AMMSA, el ISA y la escala EBE en formato virtual (formulario de google) en la muestra objetivo con la información respectiva sobre la confidencialidad, beneficios, ausencia de riesgos y participación voluntaria. Esto permitió recolectar los datos y analizar las propiedades psicométricas de las puntuaciones de la escala para determinar la validez por estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio (AFC), la validez convergente (ISA) y discriminante (EBE) por medio de análisis correlacional, las evidencias de confiabilidad por consistencia interna y la elaboración de baremos por medio de los programas SPSS versión 25, Jamovi versión 1.1.9 (Jamovi Project, 2018) y el programa RStudio versión 1.2.1335 (2019).

### **3.6 Método de análisis de datos**

El análisis de datos permitió procesar y ordenar la información obtenida en la recolección de datos de la población diana para obtener resultados estadísticos relacionados con los objetivos de la investigación (Bernal, 2010).

Este análisis posibilitó determinar las propiedades psicométricas como la validez (grado de armonía que hay entre las evidencias empíricas y la teoría permitiendo dar una adecuada interpretación de los resultados) y la confiabilidad (grado de consistencia de las puntuaciones y del error de medida en el tiempo cada vez que se aplica a la misma persona) de la interpretación de las puntuaciones (APA, AERA & NCME, 2014; Muñiz, 2018).

En base a las recomendaciones brindadas por diversos autores para la corroboración de esas propiedades (APA, AERA & NCME, 2014; Meneses et al., 2013; Muñiz, 2018) se buscaron distintas fuentes de evidencia como la validez de contenido (grado de relación de los ítems con el constructo), la validez basada en la relación con otras variables (predicción sobre el tipo de correlación que se tiene con variables externas), la validez por estructura interna (grado en que los ítems y las dimensiones del test se relacionan y confirman el constructo) y la fiabilidad por consistencia interna ya sea por el coeficiente de alfa ( $\alpha$ ) (grado de relación entre los ítems) o por el coeficiente de omega ( $\omega$ ) (covarianza explicada por la carga factorial).

Para la búsqueda de estas fuentes, inicialmente se realizó el análisis de la validez de contenido de los ítems que se comprobó por medio del coeficiente de V de Aiken donde valores por encima de .70 indicaban un mayor acuerdo entre los expertos y una adecuada relación con el constructo (Napitupulu, Syafrullah, Rahim, Amar, & Sucahyo, 2018). Adicionalmente se trabajó con intervalos de confianza para determinar si la V resultante es superior a una considerada como mínimamente aceptable (límite inferior), siendo el puntaje mínimo .70 (Charter, 2003).

Después de eso, se analizó la base de datos recolectados utilizando el Paquete Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS) versión 25, lo que permitió la depuración de casos atípicos o extremos univariados y multivariados, ya que la presencia de los mismos interfiere en la relación entre variables y en el análisis factorial confirmatorio (González, Abad & Lèvy, 2006). No se encontraron casos atípicos univariados ya que los puntajes estandarizados Z estuvieron dentro del rango de -3/+3 (Tabachnick & Fidell, 2014). Por otro lado, se eliminaron 11 casos atípicos multivariados que se encontraron por debajo del límite de significancia  $p < .001$  (Uriel & Aldas, 2005) en el procedimiento de distancia de Mahalanobis ( $D^2$ ).

Después de eliminar los casos atípicos, se procedió a realizar el análisis descriptivo de los ítems (media, desviación estándar, curtosis y asimetría) para verificar la distribución de los datos y poder determinar el supuesto de normalidad univariada y así realizar un óptimo análisis factorial confirmatorio y correlacional (González et al., 2006; Pérez & Medrano, 2010). Para esto, el método utilizado para comprobar este supuesto fue la asimetría y curtosis cuyos valores de la data estuvieron entre  $\pm 1$  (óptimo) según lo recomendado por George y Mallory (2019), evidenciando una relativa normalidad de los datos.

Para evaluar la validez por estructura interna, se utilizó el programa el programa RStudio versión 1.2.1335 (2019), el cual permitió realizar el análisis factorial confirmatorio (AFC) para determinar cuál es el modelo dimensional que más se ajustó a los datos recolectados. El método para estimar el mejor modelo fue el de mínimos cuadrados ponderados con un ajuste en la varianza y la media (WLSMV), ya que es un estimador robusto que considera la naturaleza ordinal o categórica de los datos, así como la distribución no normal de las mismas (Brown, 2006; Cheng-Hsien, 2016; Youngsuk, 2015).

Este tipo de análisis factorial se sustentó en el modelo de ecuaciones estructurales (SEM) que analiza la correlación entre variables (covariación), cuya finalidad es la de estimar una relación causal entre las mismas a través de un pseudo asilamiento estadístico que cumpla la función de control, para establecer así la direccionalidad de esa relación en un contexto no experimental y poder contrastar la hipótesis causal inicial (especificación del modelo) o en todo caso modificarla (re-especificación del modelo) tomando en cuenta la teoría y lograr así un mejor ajuste (Medrano & Muñoz, 2017).

Para evaluar el modelo que más se ajuste a los datos se consideraron tres tipos de estadísticos de bondad de ajuste:

Los de ajuste absoluto, que analizan el modelo teórico propuesto con la covarianza observada (diferencia entre la correlación observada y la predicha) como la razón Chi-cuadrado/grados de libertad ( $X^2/gl$ ) cuyo valor recomendado debe ser menor que 3 (Kline, 2005), la raíz cuadrada media del error de aproximación (RMSEA) y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) cuyos valores menores a .08 indican un aceptable ajuste del modelo y menores a .05 un óptimo ajuste (Abad, Olea, Ponsoda y García, 2011; Browne & Cudeck, 1993; Hu & Bentler, 1999). Asimismo, los índices de ajuste comparativo, que contrastan el modelo propuesto con uno nulo (ausencia de relación entre variables). Entre estos índices tenemos al índice de ajuste no normado Tucker – Lewis (TLI) y el índice de ajuste comparativo (CFI) cuyos valores aceptables son mayores a .90 y óptimos, a partir de .95 (Abad et al., 2011; Hu & Bentler, 1999).

Para la re-especificación del modelo se van a tener en cuenta los índices de modificación (I.M) que, según Abad et al. (2011) ayudan a estimar nuevos parámetros en el modelo, analizando aquellas variables con un I.M elevado y que correlacionen con mayor frecuencia. También se va a considerar la correlación ítem-test corregida (grado de discriminación del ítem), las cargas factoriales ( $>.40$ ) y las puntuaciones medias cuyo punto de corte sea menor a 3 (Camplá et al. 2018; Gerger et al., 2007; Megías et al., 2011).

La confiabilidad por consistencia interna fue comprobada por medio del coeficiente de alfa y de omega cuyos valores recomendados deben estar por encima de .70 (Campo-Arias & Oviedo, 2008; George & Mallory, 2019). Asimismo, se evaluó la validez convergente y discriminante por medio del Test de Rango de correlación de orden de Spearman ( $r$ ) ya que los datos no

presentaban una distribución normal ( $p$  valor  $<.05$ ) (Camplá et al. 2018; George & Mallory, 2019; Abad et al., 2011). Adicionalmente, se evaluó el tamaño del efecto de estas correlaciones por medio del coeficiente de determinación (Cohen, 1988) cuya clasificación es pequeño ( $r^2=.01$  a  $.08$ ), mediano ( $r^2=.09$  a  $.24$ ) y grande ( $r^2\geq.25$ ).

Finalmente, según las recomendaciones de Meneses et al. (2013), se procedió con la transformación de las puntuaciones directas para una correcta valoración e interpretación de las mismas por medio de la tabla de baremos (cuadro de valoración por normas) que diferencie entre sexo y percentiles a un individuo comprándolo con una muestra de referencia. Para la elaboración de esta tabla se analizó si hubo diferencias en las puntuaciones ( $p$ -valor $<.05$ ) en la variable de estudio con respecto al sexo por medio de la U de Mann-Whitney y se contrastó la presencia del tamaño del efecto de esa diferencia por medio de la probabilidad de superioridad ( $PS_{est}$ ) de Grissom (1994) cuyos puntos de corte son los siguientes: Nulo ( $.00$  -  $.55$ ), pequeño ( $.56$  -  $.63$ ), mediano ( $.64$  -  $.70$ ) y grande ( $\geq.71$ ).

### **3.7 Aspectos éticos**

El presente trabajo se guio por los principios éticos, deontológicos y legales planteados por la Asociación Americana de Psicología (APA, 2010) y por el Colegio de Psicólogos del Perú (2017), cuyos objetivos fueron los siguientes: En primera instancia se garantizó la precisión del conocimiento científico (no se falsificaron ni modificaron los resultados y se mantuvo la data para su réplica y verificación por terceros). Asimismo, se protegió el derecho de los participantes en la investigación a la confidencialidad y, por último, se resguardaron los derechos de propiedad intelectual (se solicitaron los permisos correspondientes para el uso de los instrumentos y así citarlos debidamente).

Estos principios mencionados se complementaron con la integridad académica, que buscó la honestidad por parte del investigador a través de ciertas estrategias como la aceptación de compromisos de autenticidad, el uso de software para detectar plagios o políticas de tolerancia 0 ante cualquier acto deshonesto (Gómez & Pinto, 2017; Ledesma, 2011; Scanlan, 2006).

Por lo tanto, la investigación contó con la participación voluntaria de los evaluados previo consentimiento informado, teniendo conocimiento del objetivo del estudio y del anonimato de su colaboración.

## **IV. RESULTADOS**

#### 4.1 Evidencia de validez de contenido de las puntuaciones de la Escala de Aceptación de Mitos Modernos sobre la Agresión Sexual (AMMSA)

En la tabla 6 se observa que todos los ítems se adecuaron a los criterios pertinencia, relevancia y claridad con respecto a los coeficientes de la V de Aiken de los mismos, ya que sus puntajes estuvieron por encima del mínimo (.70) propuesto por Napitupulu, et al. (2018), confirmando su correspondencia con el concepto teórico formulado, su importancia para representar al componente o dimensión específica del constructo y un claro entendimiento de los mismos; con excepción del ítem 1 cuya V en el criterio de claridad estuvo por debajo del mínimo aceptado (.70), lo que se puede interpretar como una leve dificultad para su comprensión.

Por el contrario, analizando los intervalos de confianza (IC), se puede afirmar que los ítems 1,2,6,8,9 y 12 no cumplieron con el criterio de pertinencia ya que el límite inferior del IC de estos reactivos estuvieron por debajo del mínimo aceptado (.70) por Charter (2003). Asimismo, no se cumplió con el criterio de relevancia con respecto a los ítems 1,6,8 y 12 por encontrarse por debajo del mínimo aceptable. Finalmente, los ítems 1,2,3,4,5,6,8,9,10 y 12 no cumplieron con el criterio de claridad ya que el límite inferior de los mismos estuvo por debajo del punto mínimo de corte aceptado.

Tabla 6

*Evidencia de validez de contenido por medio del criterio de pertinencia, relevancia y claridad de la Escala AMMSA*

Ítem	$\bar{X}V1$	V1	IC 1	$\bar{X}V2$	V2	IC 2	$\bar{X}V3$	V3	IC 3
Ítem 1	3.38	.79	<b>.636</b> -.894	3.43	.81	<b>.655</b> -.906	3.00	<b>.67</b>	<b>.655</b> -.906
Ítem 2	3.64	.88	<b>.681</b> -.921	3.57	.86	.712-.938	3.43	.81	<b>.651</b> -.903
Ítem 3	3.75	.92	.782-.971	3.83	.94	.817-.984	3.50	.83	<b>.681</b> -.921
Ítem 4	3.75	.92	.782-.971	3.67	.89	.748-.957	3.50	.83	<b>.681</b> -.921
Ítem 5	3.57	.86	.712-.938	3.64	.88	.736-.951	3.50	.83	<b>.681</b> -.921
Ítem 6	3.42	.81	<b>.651</b> -.903	3.50	.83	<b>.681</b> -.921	3.33	.78	<b>.618</b> -.882
Ítem 7	3.78	.93	.795-.976	3.78	.93	.795-.976	3.67	.89	.748-.957
Ítem 8	3.50	.83	<b>.681</b> -.921	3.50	.83	<b>.681</b> -.921	3.33	.78	<b>.644</b> -.899
Ítem 9	3.50	.83	<b>.681</b> -.921	3.57	.86	.712-.938	3.33	.78	<b>.618</b> -.882
Ítem 10	3.57	.86	.712-.938	3.57	.86	.712-.938	3.43	.81	<b>.651</b> -.903
Ítem 11	3.57	.86	.708-.936	3.57	.86	.748-.957	3.43	.81	.748-.957
Ítem 12	3.50	.83	<b>.681</b> -.921	3.43	.81	<b>.651</b> -.903	3.17	.72	<b>.561</b> -.842
Ítem 13	3.92	.97	.860-.995	3.92	.97	.860-.995	3.83	.94	.817-.984
Ítem 14	3.67	.89	.748-.957	3.67	.89	.748-.957	3.50	.83	<b>.681</b> -.921

Nota:  $\bar{X}$ = Promedio de calificación de jueces, V= V de Aiken, V1= Pertinencia, V2= Relevancia, V3= Claridad, IC= Intervalos de confianza; Negrita= Valores por debajo del mínimo aceptable.

## 4.2 Análisis preliminar de los ítems de la Escala de Aceptación de Mitos Modernos sobre la Agresión Sexual (AMMSA), de la escala EBE y del ISA

En la tabla 7 se detallaron algunos estadísticos descriptivos para el análisis de la distribución de los datos. El análisis inicial de la asimetría y curtosis, constató que los datos se distribuyeron con normalidad univariada ya que se encontraron dentro de los criterios recomendados por George y Mallory (2019). Por otro lado, se evidenció que los ítems se correlacionaron con el constructo y a su vez poseen un adecuado grado de discriminación ( $R_{itc} > .40$ ). Sin embargo, se observó que algunas puntuaciones medias estuvieron muy por debajo del criterio recomendado de 3 (Camplá et al. 2018; Gerger et al., 2007; Megías et al., 2011).

Tabla 7  
*Análisis preliminar de los ítems de la escala AMMSA*

Ítems	Min	Max	M	DE	g1	g2	$R_{itc}$
1. Frecuentemente las mujeres acusan falsamente a sus exparejas de violencia sexual para lograr la tenencia de sus hijos	1	7	<b>2.95</b>	1.52	.40	-.59	.639
2. Es común que se use el acoso sexual como "arma" ante cualquier gesto inofensivo.	1	7	3.16	1.73	.43	-.85	.639
3. Mientras no se excedan, los comentarios e insinuaciones hacia las mujeres solo quieren decir que es atractiva.	1	7	3.33	1.85	.22	-1.14	.605
4. La mayoría de las mujeres prefiere ser elogiadas por su físico que por su inteligencia.	1	7	3.06	1.87	.46	-.94	.557
5. Aunque a las mujeres les gusta hacerse las tímidas, eso no significa que no quieran sexo.	1	7	3.17	1.94	.39	-1.13	.630
6. Muchas mujeres tienden a exagerar el problema de la violencia hacia la mujer.	1	7	<b>2.97</b>	1.85	.57	-.86	.693
7. Cuando una mujer soltera invita a un hombre soltero a su casa está indicando que no se negaría a tener sexo.	1	7	<b>2.26</b>	1.57	1.09	.18	.615
8. Cuando se habla de "violación en el matrimonio", no hay distinción clara entre coito conyugal normal y violación.	1	7	<b>2.18</b>	1.66	1.23	.45	.566
9. La sexualidad de un hombre funciona como una olla a presión; cuando la presión es muy alta, tiene que "soltar vapor".	1	7	<b>2.53</b>	1.76	.79	-.57	.581
10. El debate sobre el acoso sexual en el trabajo, ha provocado que muchos comportamientos inofensivos sean malinterpretados como acoso sexual.	1	7	3.53	1.85	.02	-1.22	.734
11. En las citas lo que suele esperarse es que el hombre "proponga" y la mujer "disponga"	1	7	3.60	1.89	.44	-1.04	.534
12. Pese a que las víctimas de robo armado corren un mayor peligro de vida, reciben mucho menos apoyo psicológico que las víctimas de violación.	1	7	3.92	1.89	-.11	-1.00	.586
13. El alcohol es a menudo el causante de que un hombre viole a una mujer.	1	7	<b>2.97</b>	1.90	.47	-1.03	.458
14. Muchas mujeres tienden a malinterpretar un gesto bienintencionado como "acoso sexual".	1	7	3.17	1.75	.28	-1.06	.772

Nota: Min: Mínimo; Max: Máximo; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: Asimetría; g2: Curtosis;  $R_{itc}$ = Correlación ítem – test corregida; Negrita: ítems con puntuaciones medias por debajo de 3

## 4.2 Evidencias de validez por estructura interna de las puntuaciones de la Escala de Aceptación de Mitos Modernos sobre la Agresión Sexual (AMMSA)

En la tabla 10 se observan los resultados obtenidos de los modelos propuestos por medio del análisis factorial confirmatorio. El modelo especificado (AMMSA-14) unidimensional de Camplá et al. (2018) con 14 ítems, presenta índices de ajuste de bondad óptimos tanto para los de ajuste absoluto como para los de ajuste comparativo (Abad et al., 2011). Del mismo modo, el modelo re-especificado AMMSA-10 (cuyos ítems eliminados fueron el 1,7,8 y 9) presentó valores óptimos con respecto a sus índices de ajuste, mostrando una leve mejora en comparación al modelo especificado (AMMSA-14), por lo que se pudo contrastar una mejor adecuación del modelo re-especificado a los datos. Por lo tanto, si bien ambos modelos propuestos en esta investigación presentaron adecuados índices de ajuste, la elección por el modelo re-especificado se sustentó bajo criterios de tipo empírico y teórico.

Esta re-especificación se realizó ya que algunos ítems (1, 7, 8 y 9) presentaron puntuaciones medias muy por debajo de 3, así como por los índices de modificación (ítem 1) y los intervalos de confianza obtenidos de la V de Aiken que indicaron que algunos reactivos (8 y 9) no se correspondían con el concepto teórico para la evaluación del constructo medido en esta investigación y por la poca sutileza del ítem (reactivo 7).

Tabla 10

### *Índices de bondad de ajuste para la evaluación del modelo de la escala AMMSA*

Versiones de las escala AMMSA	$\chi^2/\text{gl}$	RMSEA	RMSR	TLI	CFI
Escala AMMSA - 14 (modelo especificado)	1.65	0.05	0.05	0.96	0.97
Escala AMMSA - 10 (modelo re-especificado)	1.27	0.03	0.04	0.99	0.99

gl: Grados de libertad; TLI: índice de ajuste no normado Tucker – Lewis; CFI: índice de ajuste comparativo; RMSEA: Raíz cuadrada media del error de aproximación; SRMR: Residuo estandarizado cuadrático medio

En la tabla 11 se observó que las cargas factoriales de todos los ítems se encontraron por encima del valor recomendado de .40 (Camplá et al. 2018; Gerger et al., 2007; Megías et al., 2011). Esto en promedio indicó que el constructo investigado explica el 41% de la varianza de los ítems.



Tabla 11

*Cargas factoriales y promedio de cargas factoriales de la Escala AMMSA-10*

Ítems	F1
2. Es común que se use el acoso sexual como "arma" ante cualquier gesto inofensivo.	.61
3. Mientras no se excedan, los comentarios e insinuaciones hacia las mujeres solo quieren decir que es atractiva.	.61
4. La mayoría de las mujeres prefiere ser elogiadas por su físico que por su inteligencia.	.55
5. Aunque a las mujeres les gusta hacerse las tímidas, eso no significa que no quieran sexo.	.64
6. Muchas mujeres tienden a exagerar el problema de la violencia hacia la mujer.	.72
10. El debate sobre el acoso sexual en el trabajo, ha provocado que muchos comportamientos inofensivos sean malinterpretados como acoso sexual.	.80
11. En las citas lo que suele esperarse es que el hombre "proponga" y la mujer "disponga"	.53
12. Pese a que las víctimas de robo armado corren un mayor peligro de vida, reciben mucho menos apoyo psicológico que las víctimas de violación.	.60
13. El alcohol es a menudo el causante de que un hombre viole a una mujer.	.50
14. Muchas mujeres tienden a malinterpretar un gesto bienintencionado como "acoso sexual".	.86
<i>Promedio de cargas factoriales</i>	.64

#### 4.3 Evidencia de confiabilidad por consistencia interna de las puntuaciones de la Escala de Aceptación de Mitos Modernos sobre la Agresión Sexual (AMMSA)

En la tabla 12 se detallaron los coeficientes de alfa y omega para verificar la confiabilidad por consistencia interna de las dos versiones adaptadas de la escala AMMSA (AMMSA-14 y AMMSA-10). Se halló que el coeficiente de alfa de la AMMSA-10 es de .77 y su coeficiente de omega es de .91, lo que indicó un adecuado nivel de consistencia en las puntuaciones del instrumento. Por otro lado, la versión adaptada inicial (AMMSA-14) arrojó también adecuados valores de consistencia interna ( $\alpha=.90$ ;  $\omega=.91$ ).

Tabla 12

*Índices de confiabilidad por consistencia interna de la escala AMMSA*

Versiones de las escala AMMSA	Media	$\alpha$	$\omega$
Escala AMMSA - 14 (versión adaptada)	3.02	.90	.91
Escala AMMSA - 10(versión re-especificada)	3.29	.77	.91

$\alpha$ : Coeficiente de alfa;  $\omega$ : Coeficiente de omega

#### 4.4 Evidencia de validez basada en la relación con otras variables de las puntuaciones de la Escala de Aceptación de Mitos Modernos sobre la Agresión Sexual (AMMSA)

En la tabla 13 se evidenciaron los resultados de la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov-Lilliefors, la cual arrojó un  $p$ -valor menor a .05. Este resultado indicó que con una probabilidad de error del 5%, se aceptó la hipótesis nula acerca de la no distribución normal de los datos. Por lo tanto, se procedió a utilizar estadística no paramétrica para el análisis correlacional entre las variables de esta investigación.

Tabla 13  
*Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov-Lilliefors*

	Estadístico	$p$
<i>Variable Aceptación Mitos modernos sobre la Agresión Sexual</i>		
AMMSA-10	.99	< .05
<i>Variable Empatía Básica</i>		
Empatía cognitiva	.963	< .05
Empatía afectiva	.98	< .05
<i>Variable Sexismo Ambivalente</i>		
Sexismo Benevolente	.977	< .05
Sexismo Hostil	.964	< .05

Note: Un bajo  $p$ -valor sugiere una violación al supuesto de normalidad

En la tabla 14 se encontró una correlación alta de la escala AMMSA-10 con la dimensión de Sexismo Hostil ( $r_{s=.72}$ ;  $p<.01$ ) y una relación de tipo moderada con la dimensión de Sexismo Benevolente ( $r=.56$ ;  $p<.01$ ) y cuyo tamaño del efecto fue grande en ambos casos ( $r^2>.25$ ) indicando que el 31% de la variabilidad de los datos de la AMMSA-10 es debido a la asociación con el Sexismo benevolente y viceversa. Del mismo modo, el 52% de la varianza de los datos de la AMMSA-10 es debido a la asociación con el Sexismo hostil y viceversa.

Sin embargo, se encontró una correlación muy baja y no significativa entre la AMMSA-10 con las dimensiones de Empatía Cognitiva ( $r=.06$ ) y Empatía Afectiva ( $r=.03$ ) así como una presencia del tamaño del efecto nulo para ambas correlaciones ( $r^2=.004$  y  $r^2=.001$ ). Esto, en síntesis, se entiende como una no correlación entre las variables mencionadas.

Tabla 14

*Correlación de la escala AMMSA-10 con las dimensiones de las variables Empatía Básica y Sexismo Ambivalente*

		Empatía Cog- nitiva	Empatía Afectiva	Sexismo Benevolente	Sexismo Hostil
AMMSA-10	$r_s$	.06	-.03	.56***	.72***
	$r^2$	.00	.00	.31	.52

Nota: \*\*\*La correlación es significativa en el nivel .001,  $r_s$ = Test de Rango de Correlación de Orden de Spearman,  $r^2$ =coeficiente de determinación.

#### 4.5 Elaboración de baremos de las de las puntuaciones de la Escala de Aceptación de Mitos Modernos sobre la Agresión Sexual (AMMSA)

En base a los resultados de la prueba de normalidad (tabla 13) se procedió a utilizar el estadístico de la U Mann-Whitney para determinar la probabilidad de rechazar la hipótesis nula de no diferencias entre las puntuaciones por sexo. Se determinó que hay un 99% de probabilidad de rechazar la hipótesis nula de la no diferencia de puntuaciones entre hombres y mujeres ( $p$ -valor<.001). Con respecto a la probabilidad de superioridad, esta indicó que hay un 32 % de probabilidad de que las puntuaciones de los hombres en la escala AMMSA-10 sean superiores a las de las mujeres. Esta probabilidad de superioridad se interpretó también como un efecto nulo en la población ( $d=.00$ ;  $PS_{est}<.56$ ) y, por lo tanto, una no diferencia de los puntajes entre hombres y mujeres.

Tabla 15

*Prueba de la U de Mann-Whitney para muestras independientes por sexo de la escala AMMSA-10*

		Statistic	$p$	$PS_{est}$
AMMSA10	Mann-Whitney U	6112	< .001	.32

Nota: Un bajo  $p$ -valor sugiere una diferencia significativa;  $PS_{est}$  = Probabilidad de superioridad

Finalmente, y en base a los resultados obtenidos previamente (tabla 15), se establecieron las categorías para las puntuaciones de la escala AMMSA-10 en universitarios de Lima (tabla 16). Las puntuaciones se dividieron en tres categorías: Aceptación baja (10-21), aceptación moderada (22-41) y aceptación alta (42-63). Estas categorías se elaboraron en base a percentiles y se utilizaron los cuartiles uno (percentil 25) y tres (percentil 75) para los puntos de corte (ver anexo 8).

Tabla 16

*Categorías de las puntuaciones de la escala AMMSA-10*

Categorías	Puntaje directo	Interpretación
Aceptación alta	42-63	Presenta una aceptación alta hacia los mitos que minimizan, justifican o niegan la violencia sexual contra las mujeres
Aceptación moderada	22-41	Presenta una aceptación moderada hacia los mitos que minimizan, justifican o niegan la violencia sexual contra las mujeres
Aceptación baja	10 - 21	Presenta una baja aceptación hacia los mitos que minimizan, justifican o niegan la violencia sexual contra las mujeres

## **V. DISCUSIÓN**

El objetivo de esta investigación fue el establecer las propiedades psicométricas de la versión adaptada de la escala AMMSA-10 por medio de diversas fuentes de validez y confiabilidad planteadas en los objetivos específicos, así como la baremación de estas puntuaciones. Esta investigación siguió las recomendaciones de la Comisión Internacional de Test, para asegurar la máxima equivalencia entre los reactivos (Muñiz, Elosua & Hambleton, 2013). Los resultados obtenidos cumplieron satisfactoriamente lo planteado como meta en esta investigación logrando de esta manera la validación y consistencia de las puntuaciones de este instrumento.

Con respecto a la validez de contenido, si bien la mayoría de los ítems cumplieron con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad por medio del coeficiente de la V de Aitken (con excepción del ítem 1), al analizar los intervalos de confianza (IC), se observó que la mayoría de las preguntas no cumplieron con el criterio de claridad (con excepción ítem 7). Esto se podría interpretar como una ambigüedad en la redacción de los ítems y, por lo tanto, una dificultad para los evaluados en comprender el reactivo. Sin embargo, según Gerger et al. (2007), este tipo constructos tan negativos requieren que los reactivos sean lo más sutil posible para evitar en lo posible puntuaciones bajas, por lo que sería necesario el incumplimiento de este criterio para esta variable, determinándose que el reactivo siete no sería muy sutil para la evaluación del constructo. Cabe aclarar que este tipo de evidencia de validez no se ha reportado en investigaciones anteriores por lo que sería un aporte significativo al estudio de este constructo.

Por otro lado, en base a la validez por estructura interna, se obtuvo que los índices de ajuste de bondad de la AMMSA-10 arrojaron óptimos resultados con respecto al modelo unidimensional planteado y que a su vez convergieron con los resultados encontrados en trabajos anteriores que evaluaron este instrumento (Camplá et al. 2018; Gerger et al., 2007; Megías et al., 2011). Cabe precisar que la versión final de esta adaptación fue definida tanto por criterios de tipo metodológico (I.M, la media de las puntuaciones, V de Aiken) (Abad et al., 2011) como teóricos (Gerger et al., 2007). La mayoría de los ítems que fueron eliminados obtuvieron puntuaciones medias muy por debajo de 3 (se mantuvieron aquellos ítems que estaban relativamente cerca de 3) ya que esto posiblemente indicaba que había un sesgo en las mediciones debido a la

deseabilidad social que este tipo de variable genera en los participantes (Camplá et al. 2018; Gerger et al., 2007). Asimismo, en base a los intervalos de confianza obtenidos por medio de la V de Aiken, se determinó que algunos de los ítems eliminados (1, 8 y 9) no presentaron una adecuada pertinencia con la definición del constructo estudiado en esta investigación ni una adecuada sutileza para la medición de este constructo (ítem 7). Con respecto a los índices de modificación (I.M) se eliminó el ítem uno ya que correlacionaba de forma moderada con el ítem dos ( $r=.48$ ). Analizando los dos ítems, se podría entender este solapamiento debido a la característica que tienen en común sobre el uso de la violencia sexual como arma. Por lo tanto, es necesario mencionar que, si bien la versión inicial de 14 ítems de la escala AMMSA no presenta valores inadecuados en sus índices de ajuste, esta investigación recomienda utilizar la versión final de 10 ítems ya que tiene mejores valores con respecto a su estructura interna y presenta menos covarianza entre errores. Todos los indicadores de la escala se siguen manteniendo.

Con respecto a la confiabilidad por consistencia interna, al evaluar el coeficiente de alfa, si bien los resultados de la AMMSA-10 son satisfactorios en este aspecto ( $\alpha=.77$ ), si los comparamos con los resultados obtenidos por el modelo especificado y con los resultados obtenidos por Camplá et al. (2018) ( $\alpha=.90$ ) se observa una disminución significativa de este coeficiente. Sin embargo, es sabido que una de las limitaciones del alfa es el número de ítems, ya que pueden alterar el resultado del coeficiente de forma negativa con su disminución (Domínguez-Lara & Merino- Soto, 2015). Por lo que es más recomendable guiarse por el coeficiente de omega ya que no presenta esta limitación del alfa (Ventura & Caycho-Rodríguez, 2017) y cuyo coeficiente en esta investigación es similar ( $\omega=.91$ ) al de Camplá et al. (2018) ( $\omega=.90$ ).

Si bien los resultados obtenidos para la validez convergente con el inventario de sexismo ambivalente estuvieron dentro de la línea de los antecedentes (Camplá et al. 2018; Gerger et al., 2007; Megías et al., 2011), no sucedió lo mismo con la validez discriminante, donde se constató que, con respecto a la correlación de la AMMSA-10 con la variable empatía, los resultados no se condicen con los hallados en otros estudios similares (Gerger et al., 2007; Diehl, Glaser & Bohner, 2014). Este resultado podría indicar la influencia indirecta de otras variables que no se han considerado en este estudio como las

diferencias culturales que puede variar entre investigaciones, el tamaño muestral o la deseabilidad social.

Esta última variable, la deseabilidad social, que puede entenderse o bien como un rasgo de la personalidad cuya finalidad es la de buscar la aprobación social y una alta autoestima (Domínguez, Aguilera, Acosta, Navarro & Ruiz, 2012; Fleming & Zizzo, 2011; Paulhus, 2002) o como un sesgo en las respuestas cuya finalidad sería el mentir (Cronbach, 1946; Eysenck & Eysenck, 1963), podría estar alterando el análisis divergente entre las variables de este estudio ya que la presión social sobre *cómo debemos marcar* en este tipo de variables puede alterar los resultados (Morales, 2000; Gerger et al., 2007), por lo que sería necesaria su evaluación en estudios posteriores con las variables de esta investigación.

Otro punto que resaltar son las diferencias en las puntuaciones en la medición de esta variable con respecto al sexo para la elaboración de baremos, indicando que si bien hay una mayor probabilidad de rechazar la hipótesis nula de la no diferencias entre las puntuaciones por sexo ( $p\text{-valor} < .001$ ), no se halló la presencia (tamaño del efecto) de esta diferencia en la población ( $d = .00$ ;  $PS_{est} < .56$ ). Los resultados obtenidos en esta investigación se asemejan a los encontrados por Gerger et al. (2007), Megías et al. (2011) y Camplá et al. (2018) con respecto a la significancia estadística ( $p\text{-valor} < .001$ ). Por el contrario, difieren en la significancia práctica ya que en estos trabajos sí se halló un tamaño del efecto de tipo pequeño para la versión alemana ( $d = .46$ ) y chilena ( $d = 0.34$ ); y uno moderado para la versión española ( $d = 0.59$ ). Se debe aclarar que los resultados del tamaño del efecto de Gerger et al. (2007) y Megías et al. (2011) fueron obtenidos en esta investigación en base a los resultados descritos en los trabajos previos.

Sin embargo, a pesar del nulo efecto de esta diferencia con respecto a las puntuaciones, se debe considerar la cuestión social y las evidencias que indican una mayor prevalencia de las creencias a favor de la agresión sexual por parte de los hombres y por lo tanto una mayor incidencia por parte de los mismos en este tipo de conductas violentas sobre el género femenino (INEI, 2015; Gannon, et al., 2007; Lonsway & Fitzgerald, 1994; Mann & Beech, 2003; Schwendinger & Schwendinger, 1974; WHO, 2013), por lo que se tendría que evaluar con una mayor muestra este instrumento para poder verificar si es que



varían los resultados obtenidos con respecto a la diferenciación entre las puntuaciones por sexo para la elaboración de baremos. Asimismo, se debe evaluar la invarianza de medición previo a un nuevo análisis comparativo de dos grupos ya que es un requisito para determinar si es que el constructo es entendido de la misma manera por los dos grupos a comparar y que si es que se halla una diferencia sería (o no) producto de las características de la muestra (Domínguez-Lara, 2016; Putnick y Bornstein, 2016). También se tendría que considerar analizar la sensibilidad (verdaderos positivos) y especificidad (verdaderos negativos) para poder incrementar la validez intrínseca de las puntuaciones de este instrumento en la valoración e interpretación de esta variable, por lo que sería necesaria la comparación con una población penitenciaria que cumpla condena por agresión sexual para darle más sustento empírico y teórico.

Por lo tanto, si bien la limitación del tamaño muestral, el contexto de pandemia, la recolección virtual del cuestionario y la posible interferencia de otras variables en este estudio que no permitieron hacer del todo una extrapolación a toda la población limeña (y menos a la población nacional) ni la validez de tipo divergente con la variable empatía; es un avance significativo con respecto a la adaptación de este instrumento ya que cuenta con adecuadas propiedades psicométricas que permiten medir objetivamente esta variable cuya consecuencia social son las constantes agresiones sexuales que se dan en nuestro territorio.

## **VI. CONCLUSIONES**

Las conclusiones del proceso de adaptación de la escala AMMSA-10 fueron las siguientes:

1. Se hallaron adecuadas evidencias de validez de contenido para la versión de la escala AMMSA-10.
2. Se obtuvieron adecuadas evidencias de validez por estructura interna para las puntuaciones escala AMMSA-10.
3. Se encontraron aceptables evidencias de validez convergente en relación con la variable de sexismo ambivalente para las puntuaciones de la escala AMMSA-10.
4. No se encontraron evidencias de validez divergente en relación con la variable empatía para las puntuaciones de la escala AMMSA-10.
5. Se halló una adecuada confiabilidad por consistencia interna para las puntuaciones de la escala AMMSA-10.
6. Se elaboraron los baremos en base a percentiles para las puntuaciones de la escala AMMSA-10.
7. En resumen, se hallaron adecuadas propiedades psicométricas para las puntuaciones de la escala AMMSA-10.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Con respecto a la investigación realizada en la adaptación de la escala AMMSA-10, se recomienda lo siguiente:

1. En general, se recomienda utilizar este instrumento para investigaciones y para fines profesionales.
2. Utilizar el instrumento para la evaluación de este constructo en la población de Lima tanto para fines descriptivos, de corte correlacional, así como de tipo experimental (programas).
3. Ampliar el tamaño de la muestra a un ámbito geográfico mayor para obtener mayor representatividad en la población peruana.
4. Evaluar la validez divergente con otro test de empatía para contrastar los resultados o utilizar otras variables (estilos de personalidad, asertividad sexual).
5. Evaluar la deseabilidad social en investigaciones que involucren las variables de este estudio o similares (violencia en el cortejo, violencia sexual, sexismo y empatía).
6. Ampliar la muestra con diversos grupos (penitenciaria, adolescentes, sin nivel educativo) para medir la invarianza factorial y aportar evidencia adicional a la estructura interna de este constructo.
7. Evaluar la sensibilidad y especificidad de la prueba para adecuada baremación de las puntuaciones de la escala AMMSA-10.

## **REFERENCIAS**

- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima. Editorial: Universidad Ricardo Palma.
- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- American Psychological Association. (2010). *Publication Manual American Psychology Association* (6ta. Ed.). London: Autor
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 3 (29), 1038-1059. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance test and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88, 588-606.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación* (3ª ed.). Bogotá: Pearson Educación.
- Bohner, G., Reinhard, M.A., Rutz, S., Sturm, S., Kerschbaum, B. & Dagmar, E. (1998). *Vergewaltigungsmythen: Sozialpsychologische Untersuchungen über täterentlastende und opferfeindliche Überzeugungen im Bereich sexueller Gewalt* [Mitos sobre las violaciones: Estudios psicosociales sobre las creencias que exoneran al agresor y culpan a la víctima de violencia sexual]. *European Journal of Social Psychology*, 28, 257-268.
- Bologna, E. (2013). *Estadística para Psicología y Educación*. Córdoba: Editorial Brujas.
- Briere, J., & Jordan, C. E. (2004). Violence against women: Outcome complexity and implications for assessment and treatment. *Journal of Interpersonal Violence*, 19, 1252-1276. doi: 10.1177/0886260504269682
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. New York: The Guilford Press.

- Browne, M.W. & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In Bollen, K.A. & Long, J.S. [Eds.] *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: Sage, 136–162.
- Brownmiller, S. (1975). *“Against Our Will,”*. New York: Simon and Schuster.
- Burt, M.R. (1980). Cultural myths and supports of rape. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38, 217–230. doi: 10.1037/ 0022-3514.38.2.217.
- Burt, M.R. (1991). Rape myths and acquaintance rape. In Parrot A, Bechhofer, L (Eds): “Acquaintance Rape: The Hidden Crime”, (pp 26–40). New York: Wiley.
- Campbell, R., Dworkin, E., & Cabral, G. (2009). An ecological model of the impact of sexual assault on women’s mental health. *Trauma, Violence, & Abuse*, 10, 225-246. doi:10.1177/1524838009334456
- Camplá, X., Novo, M., Sanmarco, J. & Arce, R. (2018). *Escala Acceptance of Modern Myths about Sexual Aggression: Validación para la población chilena*. Documento inédito, Universidad de Santiago de Compostela, España.
- Campo-Arias, A. & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839.
- Charter, R. A. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304.
- Cheng-Hsien, L., (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior Research Methods*, 48, 936–949. DOI 10.3758/s13428-015-0619-7
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2a. ed.). Hillsdale, NJ: LEA
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). *Código de ética y de deontología*. Recuperado de



[https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2017). *Brechas, ejes y vínculos entre lo social y lo productivo*. CEPAL. Recuperado de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42209/1/S1700769\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42209/1/S1700769_es.pdf)

Comrey A., & Lee, H. (1992). *A First Course in Factor Analysis. 2nd edition*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

CONCYTEC. (2018). Resolución de Presidencia N° 215-2018-CONCYTEC-P “Formalizan la aprobación del “Reglamento de Calificación, Clasificación y Registro de los Investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica - SINACYT”. Publicado el 25 de noviembre de 2018. Recuperado de <https://busquedas.elperuano.pe/download/url/formalizan-la-aprobacion-del-reglamento-de-calificacion-cl-resolucion-n-215-2018-concytec-p-1716352-1>

Contreras, J. M.; Bott, S.; Guedes, A.; y Dartnall, E. (2010). *Violencia sexual en Latinoamérica y el Caribe: análisis de datos secundarios. Iniciativa de Investigación sobre la Violencia Sexual*. Recuperado de [http://clacaidigital.info/bitstream/handle/123456789/980/violencia\\_sexual\\_la\\_y\\_caribe\\_.pdf?sequence=5&isAllowed=y](http://clacaidigital.info/bitstream/handle/123456789/980/violencia_sexual_la_y_caribe_.pdf?sequence=5&isAllowed=y)

Cronbach, L. J. (1946). Response sets and test validity. *Educational and Psychological Measurement*, 6, 475-494.

Cruz, C., Zempoaltecatl, V. & Correa, F. (2005). Perfiles de sexismo en la ciudad de México: validación del cuestionario de medición del sexismo ambivalente. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 10(2), 381-395.

Diehl, C., Glaser, T. & Bohner, G. (2014). Face the Consequences: Learning About Victim's Suffering Reduces Sexual Harassment Myth Acceptance and Men's Likelihood to Sexually Harass. *Aggressive Behavior*, 40, 489-503.

- Domínguez, A., Aguilera, S., Acosta, T., Navarro, G. & Ruiz, Z. (2012). Deseabilidad Social Revalorada: Más que una Distorsión, una Necesidad de Aprobación Social. *Acta de investigación psicológica*, 2 (3), 808 – 824.
- Dominguez-Lara, S. (2016). Comparing self-concept between groups, bias or differences?: Comments to Castillo et al. *Revista chilena de pediatría*, 87(5), 436. <https://doi.org/10.1016/j.rchipe.2016.03.003>
- Domínguez-Lara, S. A. D. & Merino-Soto, C. M. (2015). Sobre el reporte de confiabilidad del Clarp-TDAH, de Salamanca (2010). *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13(2), pp. 1316-1317.
- Elosua, P., Mujika, J., Almeida, L. S. & Hermosilla, D. (2014). Procedimientos analítico-rationales en la adaptación de tests. Adaptación al español de la batería de pruebas de razonamiento. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(1-3), 117–126. doi:10.1016/S0120-0534(14)70015-9
- Eysenck, S. B. G., & Eysenck, H. J. (1963). An experimental investigation of "desirability" response set in a personality questionnaire. *Life Sciences*, 2 (5), 343-355. doi: 10.1016/00243205(63)90168-1
- Fleming, P., & Zizzo, D. J. (2011). Social desirability, approval and public good contribution. *Personality and Individual Differences*, 51, 258-262. doi: 10.1016/j.paid.2010.05.028
- Gannon, T.; Ward, T.; Beech, A. & Fisher, D. (2007). *AGGRESSIVE OFFENDER'S COGNITION: Theory, Research, and Practice*. England: John Wiley & Sons Ltd.
- García, F., & Casado, E. (2010). *Violencia en la pareja: género y vínculo*. Madrid: Talasa Ediciones.
- García-Moreno, C; Jansen, H; Ellsberg, M; Heise, L; & Watts; C. (2006). Prevalence of intimate partner violence: findings from the WHO multi-country study on women's health and domestic violence. *The Lancet*, 368(9543), 1260–1269. doi:10.1016/s0140-6736(06)69523-8.

- George, D. & Mallery, P. (2019). *IBM SPSS Statistics 25 Step by Step: A Simple Guide and Reference*. (15th ed.). Boston, MA: Taylor & Francis.
- Gerger, H; Kley, H; Bohner, G; & Siebler, F. (2007). The Acceptance of Modern Myths about Sexual Aggression (AMMSA) scale: Development and validation in German and English. *Aggressive Behavior*, 33, 422-440. doi: 10.1002/ab.20195.
- Glick, P. & Fiske, S. (1996). The ambivalent sexism inventory: differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 491-512.
- Gómez, A. I. & Pinto, B. J. (2017). La integridad académica: el dilema de la formación médica. *Revista Educación y Desarrollo Social*, 11(2), 162-188. doi: org/10/18359/reds.3248.
- González, N., Abad, J. & Lévy, J.P. (2006) "Normalidad y otros supuestos en análisis de covarianzas" en Lévy. J.(Ed.): "Modelización con estructuras de covarianzas" Netbiblo. La Coruña (31-57)
- Grissom, RJ. (1994). Probability of the superior outcome of one treatment over another. *Journal of Apply Psycholy*. 79, 314-16.
- Heise, L & Garcia-Moreno, C. (2002). Violence by intimate partners. In Krug EG et al., (Eds.). World report on violence and health. Geneva, World Health Organization, (pp. 87–121). Recuperado de [https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/42495/9241545615\\_eng.pdf;jsessionid=DFCB96D4D212CF86959EE81D0D151D5B?sequence=1](https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/42495/9241545615_eng.pdf;jsessionid=DFCB96D4D212CF86959EE81D0D151D5B?sequence=1)
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación (Sexta ed.)*. México: McGraw-Hill /Interamericana editores, S.A.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1–55. doi:10.1080/10705519909540118
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2015). Casos registrados por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables de violencia familiar y/o

- sexual por grupo de edad, según departamento, 2012 – 2014.  
Recuperado de  
[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/indices\\_tematicos/orden-12\\_3.xls](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/indices_tematicos/orden-12_3.xls)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Perú: Perfil Sociodemográfico, Informe Nacional 2017*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- International Test Commission. (2017) *The ITC Guide lines for Translating and Adapting Tests* (Second edition). Recuperado de  
[https://www.intestcom.org/files/guideline\\_test\\_adaptation\\_2ed.pdf](https://www.intestcom.org/files/guideline_test_adaptation_2ed.pdf)
- Jamovi Project. (2018). Jamovi (1.1.9) [Computer Software]. Recuperado de  
<https://www.jamovi.org>
- Janos, E., & Espinosa, A. (2018). Sexismo ambivalente y su relación con la aceptación de mitos sobre la violencia sexual en una muestra de Lima. *Revista de Investigación Psicológica*, (19), 61-74.  
Recuperado de  
[http://www.scielo.org.bo/pdf/rip/n19/n19\\_a06.pdf](http://www.scielo.org.bo/pdf/rip/n19/n19_a06.pdf)
- Jolliffe, D. & Farrington, D.P. (2006). Development and validation of the Basic Empathy Scale. *Journal of Adolescence*, 29, 589-611. doi: 10.1016/j.adolescence.2005.08.010
- Jöreskog, K. G., & Sörbom, D. (1986). *LISREL VI: analysis of linear structural relationships by maximum likelihood, instrumental variables and least squares methods*. Mooresville: IN: Cientific Software, Inc.
- Kline, R. B. (2005). Principles and practice of structural equation modeling (2nd ed.). New York: Guilford
- Leal, A. (2008). Nuevos tiempos, viejas preguntas sobre el amor. Un estudio con adolescentes. *Revista Virtual y Sociedad*. 15-34.
- Ledesma, R.G. (2011). Academic Dishonesty among Undergraduate Students in a Korean University. *Research in World Economy*, 2 (2), 26.
- Llerena, R. (2016). Percepción y actitudes frente al acoso sexual callejero en estudiantes mujeres de una universidad privada de medicina. *Horizonte*

- Médico, 16(1), 62-68. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/hm/v16n1/a09v16n1.pdf>
- Lonsway, K.A; & Fitzgerald, L.R. 1994. Rape myths: In review. *Psychology Women Quarterly*, 18,133–164. doi: 10.1111/ j.1471-6402.1994.tb00448.x
- Mann, R. & Beech. A.R. (2003). Cognitive distortions, schemas and implicit theories. *In* T. Ward, D. R. Laws & S.M. Hudson (Eds), *Sexual Deviance: Issues and Controversies* (pp.135–53). London: Sage.
- Mardia, K. V. (1970). Measures of Multivariate Skewness and Kurtosis with Applications. *Biometrika*, 57, 519-530. <https://doi.org/10.1093/biomet/57.3.519>.
- Martínez, C. (2012). *Estadística y muestreo*. Colombia: Ecoe Ediciones
- Medrano, L. A. & Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación Conceptual y Práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 2-21. doi: <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.486>
- Megías, J.L., Romero-Sánchez, M., Durán, M., Moya, M., & Bohner, G. (2011). Spanish validation of the Acceptance of Modern Myths about Sexual Aggression scale. *The Spanish Journal of Psychology*, 14, 912-925. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/de94/ebd4006aeb6a25707597354aae16186d3ee1.pdf>.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. & Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial
- Merino-Soto, C. & Grimaldo-Muchotrigo, M. (2015). Validación estructural de la Escala Básica de Empatía (Basic Empathy Scale) modificada en adolescentes: un estudio preliminar. *Revista Colombiana de Psicología*, 24(2), 261-270. doi: 10.15446/rcp.v24n2.42514.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2010). Hostigamiento sexual en mujeres y varones universitarios: Estudio exploratorio. Recuperado de

<http://redin.pncvfs.gob.pe/images/publicacion2/hostigamiento-sexual-en-mujeres-y-varones-universitarios9.pdf>

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2019). Informe estadístico: Violencia en cifras (N°1-2019).

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2020). La Pandemia de la violencia de género. Recuperado de <https://observatorioviolencia.pe/pandemia-de-violencia-de-genero/>

Morales, P. (2000). *Medición de actitudes en psicología y educación. Construcción de escalas y problemas metodológicos*, España: Universidad Pontificia Comillas de Madrid.

Muñiz, J. (2018). *Introducción a la Psicometría: Teoría clásica y TRI*. Madrid: Ediciones Pirámide.

Muñiz, J., Elosua, P., & Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los test: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157. Recuperado de <http://www.cop.es/pdf/dtyatest.pdf>

Murray, S. (1990). *Estadística*. España: McGraw-Hill

Napitupulu, D., Syafrullah, M., Rahim, R., Amar, A. y Sucahyo, Y. G. (2018). Content validity of critical success factors for e-Government implementation in Indonesia. In *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 352, 1-10. doi:10.1088/1757-899X/352/1/012058.

Oliva, A., Antolín, L., Pertegal, M., Ríos, M., Parra, A., Hernando, A. & Reina, M. (2011). *Instrumentos para la evaluación de la salud mental y el desarrollo positivo adolescente y los activos que lo promueven*. Sevilla: Consejería de Salud

Organización de la Naciones Unidas, Asamblea General. (2006). Estudio a fondo sobre todas las formas de violencia contra la mujer. Informe del Secretario General. Recuperado de <https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/BDL/2016/10742.pdf>

- Paulhus, D. L. (2002). Socially Desirable Responding: The Evolution of a Construct. In H. I. Braun, D. N. Jackson & D. E. Wiley (Eds.), *The role of constructs in psychological and educational measurement* (pp. 49-69). Mahwah, N. J.: Erlbaum.
- Pérez, E. & Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66.  
Recuperado de <https://www.researchgate.net/publication/42091816>
- Putnick, D. L., Bornstein, M. H. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review*, 41, 71-90.  
<https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004s>
- Rodríguez, M, & Ruiz, M. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica*, 29(2), 205-227.
- Romero-Sánchez, M., Megias, J., Carretero-Dios, H., & Rincón, L. (2013). Versión colombiana de la escala de Acceptance of Modern Myths about Sexual Aggression: primeros análisis psicométricos. *Revista Latinoamericana de Psicología*. 45(1), 121-134. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rlps/v45n1/v45n1a09.pdf>
- Rottenbacher, J. (2012). Relaciones entre el sexismo ambivalente, el conservadurismo político y la rigidez cognitiva en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima.  
*Psicología desde el caribe*, 29 (2), 229-256
- RStudio. (2019) RStudio (1.2.1335) [Computer Software]. Recuperado de <https://rstudio.com/products/rstudio/download/>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima, Perú: Editorial Visión universitaria.

- Sánchez, H., Reyes, C. & Mejía, K. (2005) *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Scanlan, C.L. (2006). Strategies to Promote a Climate of Academic Integrity and Minimize Student Cheating and Plagiarism. *Journal of Allied Health*, 35 (3), 179-185.
- Schwendinger, J.R; & Schwendinger, H. (1974). Rape myths: In legal, theoretical, and every day practice. *Crime Social Justice*, 1,18–26.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2014). *Using Multivariate Statistics* (5th ed.). New York: Allyn and Bacon.
- United Nations. (2015). The World's Women 2015: Trends and Statistics. Recuperado de: [https://unstats.un.org/unsd/gender/downloads/WorldsWomen2015\\_report.pdf](https://unstats.un.org/unsd/gender/downloads/WorldsWomen2015_report.pdf)
- Uriel, E. & Aldás J. (2005) *Análisis multivariante aplicado: Aplicaciones al marketing, investigación de mercados, economía, dirección de empresas y turismo* (1a ed.). Madrid: Thomson Paraninfo.
- Ventura Leon, Jose & Caycho-Rodríguez, Tomás. (2017). El coeficiente Omega: un metodo alternativo para la estimacion de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*. 15. 625-627.
- Ventura-León, J. (2018). Escalas, inventarios y cuestionarios: ¿son lo mismo? [Carta al editor]. *Educ Med*. Doi: 10.1016/j.edumed.2019.04.001
- Ventura-León, J. (2019). De regreso a la validez basada en el contenido. [Carta al editor]. *Adicciones*. 20 (10), 77-78.
- Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T., Barboza-Palomino, M., Aparco, V. & Rodas, N. (2018). Evidencias de validez e invarianza factorial de una Escala Breve de Celos en estudiantes universitarios peruanos. *Propósitos y Representaciones*, 6(2), 125-151. <https://dx.doi.org/10.20511/pyr2018.v6n2.216>
- World Health Organization. (2013). Global and regional estimates of violence against women: prevalence and health effects of intimate partner violence



and non-partner sexual violence. Recuperado de:  
[https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/85243/WHO\\_RHR\\_HRP\\_13.06\\_spa.pdf?sequence=1](https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/85243/WHO_RHR_HRP_13.06_spa.pdf?sequence=1)

Youngsuk, S. (2015). The Performance of Maximum Likelihood and Weighted Least Square Mean and Variance Adjusted Estimators in Testing Differential Item Functioning With Nonnormal Trait Distributions. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 22(4), 568-580. DOI: 10.1080/10705511.2014.937669

Yugueros, J. (2014). La violencia contra las mujeres: conceptos y causas. *Barataria: Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales*, (18). 147-159. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=322132553010>

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

Tabla 18

*Matriz de Operacionalización de la variable de la Escala de Aceptación de Mitos Modernos sobre la Agresión Sexual (AMMSA)*

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Mitos modernos sobre la agresión sexual: Creencias incorrectas (desde una perspectiva ética), que describen o prescriben la agresión sexual (sus causas, contexto, consecuencias, agresores, víctimas y su interacción entre ellos) con la finalidad de minimizar, justificar o negar la violencia sexual contra las mujeres (Bohner, 1998).	Los puntajes para valorar los mitos sobre la agresión sexual se obtendrán por medio de la escala AMMSA (Gerger et al., 2007) adaptación española por Megías et al. (2011) cuya versión resumida a utilizar es de Camplá et al. (2018).	La escala es de una sola dimensión	<ul style="list-style-type: none"> <li>Negación del alcance del problema</li> <li>Antagonismo hacia las demandas de las víctimas</li> <li>Falta de apoyo a políticas diseñadas para ayudar a aliviar los efectos de la violencia sexual</li> <li>Creencias acerca de que la coerción masculina es parte natural de las relaciones sexuales</li> <li>Creencias que exoneran al agresor masculino mediante la culpabilización de la víctima o las circunstancias</li> </ul>	2,3,4,10 y 14  1,6 y 8  12  7, 11 y 9  13 y 5	La escala AMMSA contiene alternativas de respuesta en escala categórica ordenada.    Las opciones de respuesta son del 1 al 7, desde Totalmente en desacuerdo=1, hasta Totalmente de acuerdo=7

Tabla 19

*Matriz de Operacionalización de la variable de la Escala de Empatía Básica*

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medición
<p>Empatía Básica: Proceso <i>cognitivo</i> (el darse cuenta) y <i>emocional</i> (sentir vicariamente con la víctima), que ayuda a conocer el estado de la otra persona (Jolliffe &amp; Farrington, 2006; Ward et al., 2000).</p>	<p>Los puntajes para valorar la Empatía Básica se obtendrán por medio de la escala EBE (Jolliffe &amp; Farrington, 2006), cuya versión abreviada de 9 ítems realizada por Oliva et al. (2011) fue validada a la realidad peruana por Merino y Grimaldo (2015).</p>	Empatía Cognitiva	• La escala no presenta indicadores	4,5,7,8 y 9	La EBE contiene alternativas de respuesta en escala categórica ordenada.
		Empatía Afectiva		1,2,3 y 6	Las opciones de respuesta son del 1 al 5, desde Totalmente en desacuerdo=1, hasta Totalmente de acuerdo=5

Tabla 20

*Matriz de Operacionalización de la variable del Inventario de Sexismo Ambivalente*

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Sub - dimensiones	Ítems	Escala de medición
<p>Sexismo ambivalente: Actitudes sexistas marcadas por una profunda ambivalencia y no por una antipatía uniforme hacia la mujer, en donde tanto las actitudes hostiles como las benévolas hacia la mujer forman parte de un mismo mecanismo que perpetúa la estructura de dominio masculino (Glick &amp; Fiske, 1996).</p>	<p>Los puntajes para valorar el sexismo ambivalente se obtendrán por medio del ISA (Glick &amp; Fiske, 1996), versión validada para la población universitaria en Lima por Rottenbacher (2012) a partir del trabajo de Cruz, Zempoaltecatl y Correa (2005).</p>	Sexismo Hostil	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hostilidad heterosexual</li> <li>• Paternalismo dominante</li> <li>• Diferenciación competitiva de género</li> </ul>	4,2 y 9 8,24,14,7,12 y 3 20, 21, 19 y 1	<p>El ISA contiene alternativas de respuesta en escala categórica ordenada.</p> <p>Las opciones de respuesta son del 1 al 6, desde Totalmente en desacuerdo=1, hasta Totalmente de acuerdo=6</p>
		Sexismo Benevolente	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Paternalismo protector</li> <li>• Diferenciación complementaria de género</li> <li>• Intimidación heterosexual</li> </ul>	16, 18, 17 y 11 23, 15, 22, 5 y 6 10, 25 y 13	

## Anexo 2: Instrumento de recolección de datos

### ESCALA AMMSA

Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_ Ciclo: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

Universidad: \_\_\_\_\_ Carrera: \_\_\_\_\_

Por favor, expresa tu acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones. El número 1 significa "totalmente en desacuerdo" y el número 7 "totalmente de acuerdo". Marca con una X el número que mejor se ajusta a tu opinión en cada caso

#### OPCIONES DE RESPUESTA:

1: Totalmente en desacuerdo. 2: En desacuerdo. 3: Algo en desacuerdo.

4: Ni en acuerdo ni en desacuerdo. 5: Algo de acuerdo. 6: De acuerdo. 7: Totalmente de acuerdo.

AFIRMACIONES	Totalmente en Desacuerdo							Totalmente de Acuerdo						
	↓													↓
1. Frecuentemente las mujeres acusan falsamente a sus exparejas de violencia sexual para lograr la tenencia de sus hijos	1	2	3	4	5	6	7							
2. Es común que se use el acoso sexual como "arma" ante cualquier gesto inofensivo.	1	2	3	4	5	6	7							
3. Mientras no se excedan, los comentarios e insinuaciones hacia las mujeres solo quieren decir que es atractiva.	1	2	3	4	5	6	7							
4. La mayoría de las mujeres prefiere ser elogiadas por su físico que por su inteligencia.	1	2	3	4	5	6	7							
5. Aunque a las mujeres les gusta hacerse las tímidas, eso no significa que no quieran sexo.	1	2	3	4	5	6	7							
6. Muchas mujeres tienden a exagerar el problema de la violencia hacia la mujer.	1	2	3	4	5	6	7							
7. Cuando una mujer soltera invita a un hombre soltero a su casa está indicando que no se negaría a tener sexo.	1	2	3	4	5	6	7							
8. Cuando se habla de "violación en el matrimonio", no hay distinción clara entre coito conyugal normal y violación.	1	2	3	4	5	6	7							
9. La sexualidad de un hombre funciona como una olla a presión; cuando la presión es muy alta, tiene que "soltar vapor".	1	2	3	4	5	6	7							
10. El debate sobre el acoso sexual en el trabajo, ha provocado que muchos comportamientos inofensivos sean malinterpretados como acoso sexual.	1	2	3	4	5	6	7							
11. En las citas lo que suele esperarse es que el hombre "proponga" y la mujer "disponga"	1	2	3	4	5	6	7							
12. Pese a que las víctimas de robo armado corren un mayor peligro de vida, reciben mucho menos apoyo psicológico que las víctimas de violación.	1	2	3	4	5	6	7							
13. El alcohol es a menudo el causante de que un hombre viole a una mujer.	1	2	3	4	5	6	7							
14. Muchas mujeres tienden a malinterpretar un gesto bienintencionado como "acoso sexual".	1	2	3	4	5	6	7							

## ESCALA EBE

Indica si las frases que figuran a continuación pueden servir para definir o no tu forma de ser, marcando con un círculo la opción elegida. Marca con una X el número que mejor se ajusta a tu opinión en cada caso.

AFIRMACIONES	Totalmente en Desacuerdo			Totalmente de Acuerdo	
	↓				↓
Después de estar con un amigo/a que está triste por algún motivo suelo sentirme triste	1	2	3	4	5
Los sentimientos de los demás me afectan con facilidad	1	2	3	4	5
Me pongo triste cuando veo a gente llorando	1	2	3	4	5
Cuando alguien está deprimido suelo comprender cómo se siente	1	2	3	4	5
Casi siempre me doy cuenta de cuándo están asustados mis amigos/as	1	2	3	4	5
A menudo me entristece ver cosas tristes en la tele o en el cine	1	2	3	4	5
A menudo puedo comprender cómo se sienten los demás, incluso antes de que me lo digan	1	2	3	4	5
Casi siempre puedo notar cuándo están contentos los demás	1	2	3	4	5
Suelo darme cuenta rápidamente de cuándo un amigo/a está enfadado	1	2	3	4	5

## INVENTARIO ISA

Marque su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones acerca de los roles del hombre y la mujer en nuestra sociedad:

AFIRMACIONES	Totalmente en Desacuerdo			Totalmente de Acuerdo		
	↓					↓
1. Para que una mujer ocupe un puesto de mando es recomendable que un hombre vea si lo hace bien.	1	2	3	4	5	6
2. Las mujeres acostumbran seducir a los hombres para controlarlos.	1	2	3	4	5	6
3. Lo ideal sería que cada hogar tuviera la fuerza de un hombre que llevara la batuta en los asuntos importantes.	1	2	3	4	5	6
4. Las mujeres coquetean para obtener beneficios de los hombres.	1	2	3	4	5	6
5. Las mujeres ayudan a los hombres a tomar decisiones más prudentes.	1	2	3	4	5	6
6. Para que una familia funcione es necesario que las mujeres se encarguen de cuidar el hogar.	1	2	3	4	5	6
7. Un hombre debe señalar a la mujer sus acciones incorrectas para que las cambie.	1	2	3	4	5	6
8. Es prudente que el hombre vigile el comportamiento de una mujer para evitar que cometa errores.	1	2	3	4	5	6
9. Cuando hacen algo mal, las mujeres usan su encanto femenino para evadir las consecuencias.	1	2	3	4	5	6
10. Los hombres que no tienen a una mujer a su lado son tristes y solitarios.	1	2	3	4	5	6
11. Una forma de demostrar el amor a las mujeres es preocuparse por saber dónde están.	1	2	3	4	5	6
12. Un hombre debe establecer límites claros a las mujeres de su casa.	1	2	3	4	5	6
13. Solo enamorándose de una mujer los hombres pueden conocer la verdadera felicidad.	1	2	3	4	5	6
14. El hombre de la casa debe vigilar que las mujeres no malgasten el dinero.	1	2	3	4	5	6
15. A diferencia de los hombres, las mujeres tienen la capacidad de entender las emociones de los demás.	1	2	3	4	5	6
16. Es obligación de un hombre mantener a salvo a las mujeres de su casa.	1	2	3	4	5	6
17. Para proteger a una mujer es necesario estar al pendiente de sus actividades.	1	2	3	4	5	6
18. Los hombres deben impedir que las mujeres corran cualquier riesgo.	1	2	3	4	5	6
19. A las mujeres les falta el don de mando que los hombres tienen por naturaleza.	1	2	3	4	5	6
20. Es difícil que una mujer soporte la presión que implica tener un puesto de mando.	1	2	3	4	5	6
21. No votaría por una mujer para presidente.	1	2	3	4	5	6
22. Las mujeres son tan detallistas que solo ellas pueden cuidar el hogar como se debe.	1	2	3	4	5	6
23. En momentos difíciles las mujeres se sacrifican mucho más que los hombres.	1	2	3	4	5	6
24. Las mujeres deberían dejar en manos de un hombre las decisiones cruciales de la familia.	1	2	3	4	5	6
25. Los hombres que no tienen pareja corren mayor peligro de echar a perder su vida.	1	2	3	4	5	6

## Anexo 3: Autorizaciones para el uso de los instrumentos

### **Figura 1: Autorización Adaptación del autor original de la escala AMMSA**

De: Bohner, Gerd <[gerd.bohner@uni-bielefeld.de](mailto:gerd.bohner@uni-bielefeld.de)>

Date: jue., 12 sep. 2019 1:17

Subject: AW: Permission for adaptation of the Acceptance of Modern Myths about Sexual Aggression Scale (AMMSA)

To: VIKTOR ANDREE ALLENDE BALDEON <[vallendeb@ucwirtual.edu.pe](mailto:vallendeb@ucwirtual.edu.pe)>

Dear Mr. Allende,

Thanks for your interest in adapting the AMMSA scale. Please feel free to use and adapt the scale for scientific purposes. You may be aware that Spanish versions of the scale exist, which have been used in Spain and Colombia. I am attaching related publications. If you are going to adapt the scale further to the Peruvian context, please keep me posted on any developments and eventual publications.

Activar Windows  
Ve a Configuración para activar Win

Good luck with your research!

### **Figura 2: Autorización Adaptación del autor de la versión española de la escala AMMSA**

**VIKTOR ANDREE ALLENDE BALDEON**

mié., 11 sept. 23:59

Buenas tardes Estimado señor Megía Mi nombre es Viktor Allende Baldeón, soy estudiante del último año de la carrera de psicología en

**Jesus Lopez Megias** <[jlmegias@ugr.es](mailto:jlmegias@ugr.es)>  
para mí ▾

jue., 12 sept. 1:52 ★ ↩

Estimado Viktor,

Estupendo, por mi parte no hay ningún problema. Sí le agradecería que me mantuviera informado de la adaptación que haga.

Saludos,

Jesús

Jesús López Megías  
Departamento de Psicología Experimental  
Facultad de Psicología  
Campus Cartuja, s/n  
18071. Granada. Spain

Tfno: +34 958247872; FAX: +34 958 246239  
email: [jlmegias@ugr.es](mailto:jlmegias@ugr.es)

**Figura 3: Autorización Adaptación de la autora de la versión chilena de la escala AMMSA**

**NOVO PEREZ MERCEDES** <mercedes.novo@usc.es>

lun., 28 oct. 7:02



para xaviera, mí

Estimado Viktor

Muchas gracias por su interés en la escala. Creemos que al tratarde de una traducción al español, sería de interés que usted contactase también a los autores de la escala original (en inglés) para informarles de su intención de adaptarla a Perú.

**Estamos en contacto**

**Saludos cordiales**

**Mercedes Novo**

Facultad de Psicología,  
Campus Vida,  
Universidad de Santiago de Compostela,  
Santiago de Compostela  
15782 – A Coruña,  
e-mail: [mercedes.novo@usc.es](mailto:mercedes.novo@usc.es)  
Phone: +34 881813932

**Figura 4: Autorización del autor de empatía básica validada en Perú**

**Cesar A. Merino Soto** <sikayax@yahoo.com.ar>

para mí

Buenas noches.

En el manuscrito aparece el instrumento. Cordialmente,

Cesar A. Merino Soto

Psic.

Scopus: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=55318760500>

Loop: <http://loop.frontiersin.org/people/344883/overview>

Academia: <http://usmpe.academia.edu/CesarMerino/>

Researcherid: <http://www.researcherid.com/rid/B-8798-2009>

Redalyc: <http://www.redalyc.org/autor.oa?id=2634>

ScholarGoogle: <https://scholar.google.com/citations?user=Z3vLb9gAAAAJ&hl>

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1407-8306>

IRALIS: <http://www.iralis.org/?q=node%2F10&paso=10&letra=M&id=4879>

Mysciencework: <https://www.mysciencework.com/profile/cesar.merino-soto>

CvLAC: [00016759772018105125](https://www.mysciencework.com/profile/cesar.merino-soto)

GrowKudos: [https://www.growkudos.com/profile/cesar\\_merino-soto](https://www.growkudos.com/profile/cesar_merino-soto)



**Figura 5: Autorización del autor del inventario de sexismo ambivalente validado en Perú**

**Jan Marc Rottenbacher de Rojas** <jrottenbacher@pucp.pe>  
para mí ▼

Víctor:

Te envío todo lo que creo que te servirá para tu investigación.

Sólo te pediría que cuando uses la escala cites el artículo que estoy adjuntando.

Saludos,

Jan Marc.

Jan Marc Rottenbacher de Rojas

Profesor Asociado

Departamento Académico de Psicología

Pontificia Universidad Católica del Perú

Tel: 626-2000, anexo 3703

<http://investigacion.pucp.edu.pe/grupos/gpp/>

#### **Anexo 4: Análisis preliminar de los ítems de la escala EBA y el ISA**

En la tabla 8 se determinó que los datos se distribuyeron con relativa normalidad ya que sus valores se encontraron dentro del recomendado por George y Mallory (2019).

Tabla 8  
*Análisis preliminar de los ítems de la escala EBE*

Ítems	Min	Max	M	DE	g1	g2
1.Después de estar con un amigo/a que está triste por algún motivo suelo sentirme triste	1	5	2.89	1.16	-.08	-.81
2.Los sentimientos de los demás me afectan con facilidad	1	5	2.83	1.16	.02	-.86
3.Me pongo triste cuando veo a gente llorando	1	5	3.07	1.16	-.22	-.86
4.Cuando alguien está deprimido suelo comprender cómo se siente	1	5	3.87	.925	-.65	.06
5.Casi siempre me doy cuenta de cuándo están asustados mis amigos/as	1	5	3.72	.917	-.54	.17
6.A menudo me entristece ver cosas tristes en la tele o en el cine	1	5	3.19	1.27	-.24	-.97
7.A menudo puedo comprender cómo se sienten los demás, incluso antes de que me lo digan	1	5	3.61	.99	-.56	-.13
8.Casi siempre puedo notar cuándo están contentos los demás	1	5	3.93	.87	-.73	.69
9.Suelo darme cuenta rápidamente de cuándo un amigo/a está enfadado	1	5	3.98	.84	-.88	1.08

Nota: Min: Mínimo; Max: Máximo; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: Asimetría; g2: Curtosis;

En la tabla 9 se observó que la distribución de los datos de los ítems 1,3,8,10,13,14,17,19,20,21,22,24 y 25 arrojaron valores de asimetría y curtosis elevados lo que indicó una distribución no-normal según lo planteado por George y Mallory (2019).

Tabla 9  
*Análisis preliminar de los ítems del inventario ISA*

Ítems	Min	Max	M	DE	g1	g2
26. Para que una mujer ocupe un puesto de mando es recomendable que un hombre vea si lo hace bien.	1	5	1.65	1.65	1.68	1.91
27. Las mujeres acostumbran seducir a los hombres para controlarlos.	1	6	2.46	2.46	0.61	-0.84
28. Lo ideal sería que cada hogar tuviera la fuerza de un hombre que llevara la batuta en los asuntos importantes.	1	6	1.77	1.77	1.42	1.52
29. Las mujeres coquetean para obtener beneficios de los hombres.	1	6	2.60	2.60	0.50	-0.69
30. Las mujeres ayudan a los hombres a tomar decisiones más prudentes.	1	6	3.93	3.93	-0.43	-0.86
31. Para que una familia funcione es necesario que las mujeres se encarguen de cuidar el hogar.	1	6	2.28	2.28	0.76	-0.28
32. Un hombre debe señalar a la mujer sus acciones incorrectas para que las cambie.	1	6	2.52	2.52	0.65	-0.58
33. Es prudente que el hombre vigile el comportamiento de una mujer para evitar que cometa errores.	1	5	1.69	1.69	1.29	0.89
34. Cuando hacen algo mal, las mujeres usan su encanto femenino para evadir las consecuencias.	1	6	2.52	2.52	0.63	-0.60
35. Los hombres que no tienen a una mujer a su lado son tristes y solitarios.	1	6	1.76	1.76	1.41	1.36
36. Una forma de demostrar el amor a las mujeres es preocuparse por saber dónde están.	1	6	2.70	2.70	0.46	-0.70
37. Un hombre debe establecer límites claros a las mujeres de su casa.	1	6	2.00	2.00	1.09	0.52
38. Solo enamorándose de una mujer los hombres pueden conocer la verdadera felicidad.	1	6	1.73	1.73	1.75	2.35
39. El hombre de la casa debe vigilar que las mujeres no malgasten el dinero.	1	6	1.74	1.74	1.58	2.12
40. A diferencia de los hombres, las mujeres tienen la capacidad de entender las emociones de los demás.	1	6	2.84	2.84	0.32	-0.97
41. Es obligación de un hombre mantener a salvo a las mujeres de su casa.	1	6	2.57	2.57	0.67	-0.73
42. Para proteger a una mujer es necesario estar al pendiente de sus actividades.	1	6	1.93	1.93	1.33	1.26
43. Los hombres deben impedir que las mujeres corran cualquier riesgo.	1	6	2.51	2.51	0.75	-0.57
44. A las mujeres les falta el don de mando que los hombres tienen por naturaleza.	1	5	1.57	1.57	1.62	1.93
45. Es difícil que una mujer soporte la presión que implica tener un puesto de mando.	1	5	1.51	1.51	1.86	3.08
46. No votaría por una mujer para presidente.	1	6	1.36	1.36	2.62	7.41
47. Las mujeres son tan detallistas que solo ellas pueden cuidar el hogar como se debe.	1	6	2.01	2.01	1.30	0.74
48. En momentos difíciles las mujeres se sacrifican mucho más que los hombres.	1	6	2.82	2.82	0.47	-1.01
49. Las mujeres deberían dejar en manos de un hombre las decisiones cruciales de la familia.	1	5	1.59	1.59	1.62	1.98
50. Los hombres que no tienen pareja corren mayor peligro de echar a perder su vida.	1	6	1.61	1.61	1.82	2.65

Nota: Min: Mínimo; Max: Máximo; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: Asimetría; g2: Curtosis;

## **Anexo 5: Adaptación lingüística y validez de contenido de la Escala AMMSA**

En la tabla 4 se detalla a los nombres de los jueces que participaron en la adaptación lingüística y de la validez de contenido de la Escala AMMSA en su versión abreviada (Camplá et al., 2018) así como la especialidad que tiene cada uno de ellos.

Tabla 4

*Jueces expertos que participaron en la Adaptación cultural, semántica y de evidencias de Validez de contenido de la Escala AMMSA*

Nombre del validador	DNI	Especialidad
Dr. José Francisco Vallejos Saldarriaga	06161012	Psicólogo con Maestría en Farmacodependencia, Doctor en Psicología, Investigador Renacyt.
Mg. Antonio Serpa Barrientos	41225216	Psicólogo con maestría en psicología en psicología con mención en intervención psicológica e investigación, docente investigador- Construcción y adaptación de pruebas.
Mg. Deyvi Baca Romero	43772767	Psicólogo con maestría e psicología con mención en el área clínica y de la salud, Docente investigador.
Mg. Cesar Ramirez Espinoza	42672902	Psicólogo, Máster Universitario en Dirección de Personas en las Organizaciones, Docente investigador.
Mg. Danny Trujillo Cabrera	41251787	Psicólogo con Maestría en educación, y experiencia en el área clínica.
Mg. Jaime Vicente Garay Bolívar	09493431	Docente, Psicólogo y Abogado, con maestría en educación con mención en Docencia y Gestión educativa, maestría en derecho con mención en ciencias penales.
Mg. Liliana Mas Huamán	07479799	Psicología con maestría en psicología jurídica y forense.
Mg. Joe Sáenz Torres	43570221	Psicólogo con maestría en problemas de aprendizaje, experiencia en el área clínica- Docente de pruebas psicológicas.
Mg. Kelly Milagritos Casana Jara	03562136	Médico legista - Maestría en criminalística.
Mg. Jessica Ricaldi Villanueva	10610042	Psicóloga, Magíster en Psicología mención en Intervención Psicológica e Investigación.
Lic. Alejandro Cerna Rivera	08029929	Psicólogo con experiencia en Tratamiento en agresores sexuales.
Lic. Noel Valverde Soto	25479856	Psicólogo con experiencia en el área jurídica penitenciaria y tratamiento en agresores sexuales.

En la tabla 5 se observan los ítems de la Escala AMMSA en su versión abreviada (Camplá et al., 2018) y los de la versión adaptada para la presente investigación en base a las recomendaciones de los jueces expertos. En total se modificaron 6 ítems de los 14 de la escala abreviada, siendo los reactivos

4,5,8,9,10,13 y 14 los que se mantuvieron sin modificación alguna debido a que no tuvieron observaciones.

Tabla 5

*Adaptación cultural y semántica de la escala AMMSA*

Número del ítem	Versión resumida de la escala AMMSA	Versión adaptada
1	Para conseguir la custodia de sus hijos/as, las mujeres a menudo acusan falsamente a sus ex maridos ( o exparejas) detener inclinaciones hacia la violencia sexual.	Frecuentemente las mujeres acusan falsamente a sus ex-parejas de violencia sexual para lograr la tenencia de sus hijos.
2	Interpretar gestos inofensivos como “acoso sexual” es un arma muy común en la batalla de los sexos.	Es común que se use el acoso sexual como "arma" ante cualquier gesto inofensivo.
3	Mientras no vayan demasiado lejos, los comentarios e insinuaciones que se hacen a las mujeres simplemente quieren decirle que es atractiva.	Mientras no se excedan, los comentarios e insinuaciones hacia las mujeres solo quieren decir que es atractiva.
6	Muchas mujeres tienden a exagerar el problema de la violencia machista.	Muchas mujeres tienden a exagerar el problema de la violencia hacia la mujer.
7	Cuando una mujer soltera invita a un hombre soltero a su casa está indicando que no es reacia a mantener relaciones sexuales.	Cuando una mujer soltera invita a un hombre soltero a su casa está indicando que no se negaría a tener sexo.
11	En las citas lo que suele esperarse es que la mujer “eche el freno” y el hombre “siga adelante”.	En las citas lo que suele esperarse es que el hombre "proponga" y la mujer "disponga".
12	Pese a que las víctimas de robo armado corren un mayor peligro de vida, reciben mucho menos apoyo psicológico que las víctimas de violación.	Las víctimas de violación reciben más apoyo psicológico que otras víctimas que sufren de delitos más graves.

## **Anexo 6: Tabla de Baremos por sexo y percentiles de la escala AMMSA-10**

En la tabla 17, se elaboraron los baremos respectivos por percentiles para las puntuaciones de la escala AMMSA-10, siendo la media de las puntuaciones directas de los participantes de 32; así como un valor central (percentil 50) de 33, lo cual sería un indicador de un nivel moderado de aceptación de los mitos, así como una ubicación por encima del 50% de los sujetos que puntuaron por debajo de esos valores.

Tabla 17

*Tabla de Baremos por percentiles de la escala AMMSA-10*

---

Número de casos		276
Media		32
Mediana		33
Desviación estándar		12
Mínimo		10
Máximo		63
	5	10
	10	15
	15	18
	20	19
	25	21
	30	24
	35	25
	40	27
	45	31
	50	33
Percentiles	55	34
	60	36
	65	38
	70	40
	75	42
	80	44
	85	46
	90	49
	95	52
	99	57

---